

# ДОКАЗАТЕЛЬНОЕ ОПРОВЕРЖЕНИЕ БАЗИСНЫХ ОСНОВ ФИЛОСОФИИ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

Важинский Н.П.

*Важинский Николай Павлович – кандидат философских наук, академик,  
отдел фундаментальных исследований,  
Восточное отделение*

*Украинская академия оригинальных идей, г. Харьков, Украина*

**Аннотация:** в статье на основе новых природных методологий (мировоззренческий детерминизм и метафизический детерминизм) доказательно опровергнут философский базис марксизма-ленинизма – *Бытие определяет сознание*. На базе фундаментальных формул культурологии и философии, а также Принципиальной культурологической схемы уточнена терминология и уточнены иерархические связи между основополагающими терминами.

**Ключевые слова:** мировоззрение, образ жизни, культура, культурология, философия, бытие, сознание, материя, идеология, общественное мнение, право, власть, методология.

Сегодняшнее состояние проблемы с определением термина «культура» свидетельствует о том, что современные методологические подходы в культурологии сомнительной ценности, равно как и мировоззрения, на которых они базируются. Следует отметить, что при всем разнообразии подходов к этой проблеме ученые все чаще говорят о том, что «в науке считается недопустимым, чтобы один и тот же объект обозначался различными терминами, или чтобы несколько различных объектов обозначались одним и тем же термином. И то, и другое создает серьезные трудности в исследовательской работе». Другими словами, то, что происходит до сего дня в культурологии, в науке вообще недопустимо, ибо если существует эта отрасль науки, считают ученые, «то должно быть и определение культуры как исток данной гуманитарной дисциплины» [1, с. 5]. Мировоззренческий подход к культуре дал возможность преодолеть методологические трудности и дать **векторное** определение культуры: **КУЛЬТУРА есть мировоззрение, материализованное в образе жизни.**

Это определение поддается формализации до уровня формулы, наглядно демонстрирующей детерминированность образа жизни мировоззрением:  $K = M \rightarrow Oж$ , где **K** – культура, **M** – мировоззрение, **Oж** – образ жизни,  $\rightarrow$  - математический знак, который читается как «влечет за собой» или «если, то». Т. е. *мировоззрение влечет за собой образ жизни* или *если мировоззрение, то и соответствующий ему образ жизни*.

Векторное определение уникально своей лаконичностью и емкостью. Однако, как оказалось, векторная цепочка между *Мировоззрением* и *Образом жизни* была очевидной только автору определения, которая и у него не сразу сформировалась в виде *Принципиальной культурологической схемы* (см. Рис. 1). За годы, прошедшие после публикации определения, было высказано много критических замечаний, среди которых были и конструктивные. Замечания были учтены, и автор уточнил *векторное* определение и расширил его до *полного и окончательного*: **КУЛЬТУРА это единственно возможный способ Бытия Человека, детерминируемый Мировоззрением и проявляющийся в Образе жизни, имманентном данному мировоззрению.**

Современные методологические подходы в основном или по умолчанию базируются на марксистско-ленинской философии, наследуя все присущие ей проблемы. Векторное определение культуры, формализованное до уровня формулы, дает возможность доказательно опровергнуть базисный философский тезис марксизма-ленинизма: **БЫТИЕ ОПРЕДЕЛЯЕТ СОЗНАНИЕ**.

Здесь следует сделать небольшое отступление и обратиться к венгерскому математику Дж. Поля, в монографии («Математика и правдоподобные рассуждения») которого обосновано утверждение, что *доказательство* может существовать только в математике, а вообще в науке (в том числе в значительной степени и в математике) мы имеем дело с *правдоподобными рассуждениями*.

Формализация векторного определения культуры до *фундаментальной формулы культурологии* переводит наши рассуждения из *правдоподобных рассуждений* в разряд *доказательства*. Из фундаментальной формулы культурологии вытекает **фундаментальная формула философии**. Итак: **Культура (общественное Бытие) = Мировоззрение (общественное Сознание)  $\rightarrow$  Образ жизни (общественная Материя)**. В соответствии с математическими операциями выносим слово *общественное* и сокращаем. Получаем: **Бытие = Сознание  $\rightarrow$  Материя** или  **$B = C \rightarrow M$** . Т. е. определенному *сознанию* соответствует *материя* (если *сознание*, то *материя* или *сознание* влечет за собой соответственно структурированную *материю*). Марксисты упрощают формулу до  **$B = M$** . Ловкость рук... Но из фундаментальной формулы философии вытекает, что  **$B \neq M$**  А значит, и **ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ** однозначно решается не в пользу материализма, не в пользу

идеализма, а пользу дуализма, так как определенному сознанию всегда соответствует определенная материя. Теперь обратимся к *Принципиальной культурологической схеме*:

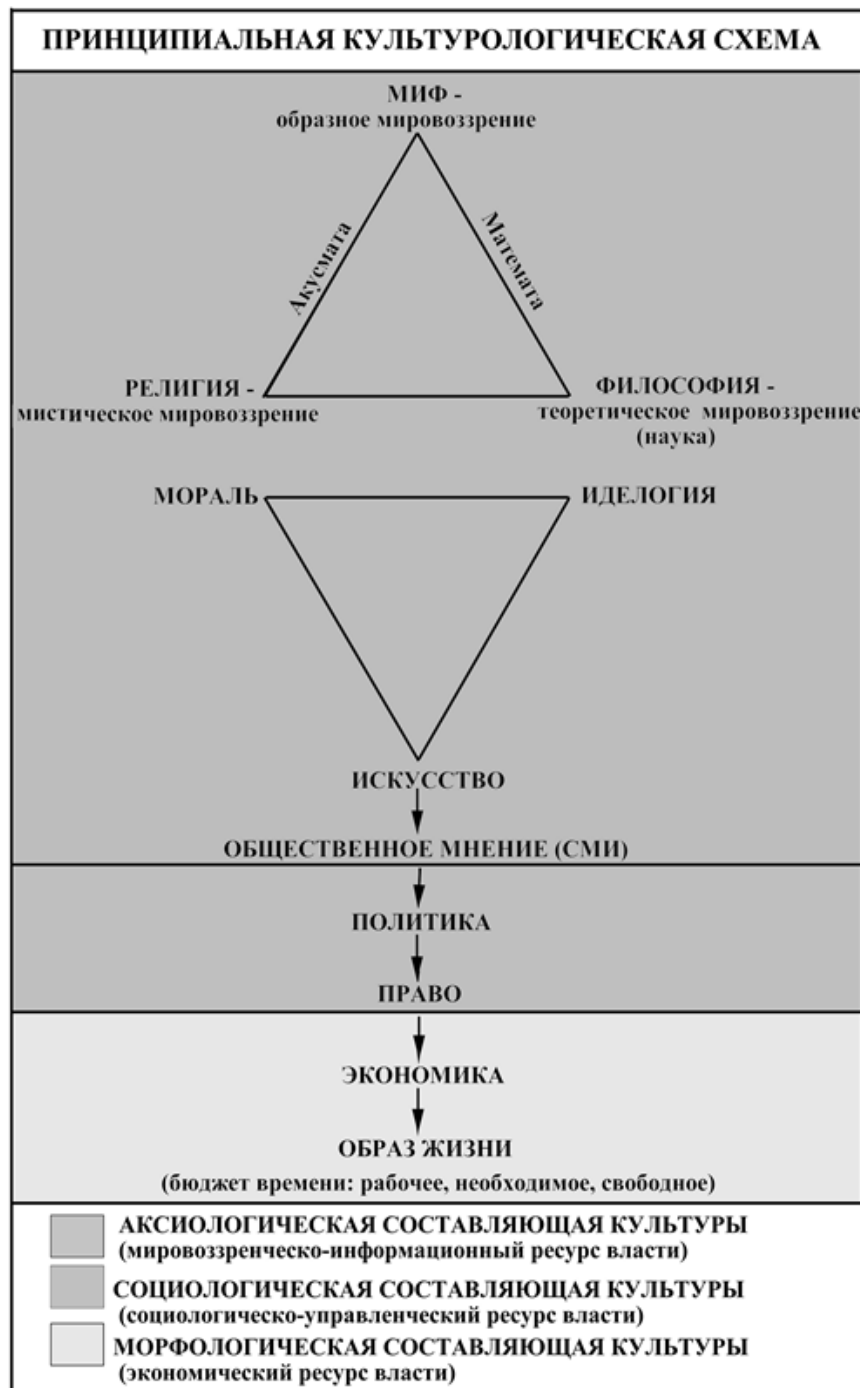


Рис. 1. Принципиальная культурологическая схема

Необходимо сделать уточнение основополагающих дефиниций и рассуждений, касающихся *Принципиальной культурологической схемы*. Не вступая в полемику с А. П. Заздравновым относительно форм общественного сознания, согласимся с ним, что «теоретико-философское осмысление истории мировоззрения приводит к выделению следующих его конкретно-исторических типов»: мифологическое, религиозное и философское [2, с. 144 - 145]. А. П. Заздравнов с точки зрения исторического материализма детально исследует процесс разложения мифа на религию и философию. Остается уточнить, что образование религии шло по линии акусматы (по Пифагору *акусмата* – положения, которые принимались без доказательства), а философии – математы (*математа* – положения, которые требовали доказательства).

Взаимосвязи триады *миф – религия – философия* выходят за рамки данной статьи, равно как и производной от нее триады *мораль – идеология – искусство*, что достаточно подробно рассматривается автором в методическом пособии «Основы культурологии» [3, с. 15 - 26], хотя некоторые аспекты здесь необходимо затронуть. Разложение мифа, имеющего синкретичную природу, обнажило все его функциональные уровни, вертикальные (векторные) и горизонтальные (смысловые) связи, регулирующие жизнь Человека, как общественной особи. Так, например, аксиологическая составляющая культуры имеет такую структуру:

*Жреческий уровень:*            *МИФ – РЕЛИГИЯ – ФИЛОСОФИЯ*  
*Элитарный уровень:*        *ИСКУССТВО – МОРАЛЬ – ИДЕОЛОГИЯ*  
*Смысловой ряд:*                *КРАСОТА – ДОБРО – СПРАВЕДЛИВОСТЬ*  
*Электорморальный уровень:* *ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ*

Осмысление данной структуры уходит корнями в античные времена, когда полагали, что единство идеалов Истины, Добра и Красоты символизирует гармоническую целостность культуры Человека. Отталкиваясь от этого единства философы (в частности В. А. Малахов) приходят к общей философской констатации, что познание действительности ориентировано на идеал Истины, эстетическое, чувственно-эмоциональное освоение мира Человеком ориентировано на идеал Красоты, а моральное отношение к реальности ориентировано на идеал Добра (4, с. 26).

Мораль, как регулятор поведения Человека с точки зрения принципиального противопоставления Добра и Зла, обязана своему становлению религии, с которой ее объединяют и императивность (то или иное повеление, требование или запрет что-то делать), и оптимативность (желательность соответствующего действия, ориентированного на поиск и реализацию блага, необходимость задуматься над тем, как следует жить, чтобы достичь совершенства, счастья). Естественно, что такие установки принимаются без доказательства (акусмата).

Идеал Истины это прерогатива **философии**, как одной из *высших форм существования общественного сознания (наравне с мифом и религией), являющейся теоретическим рефлектирующим мировоззрением, отражающим объективную реальность через призму решения ОСНОВНОГО ВОПРОСА ФИЛОСОФИИ (ОВФ) – вопроса об отношении сознания к материи, духовного к материальному.*

Идеология детерминирована философией настолько жестко, что появился термин «научная идеология». Не вдаваясь в критику подходов к феномену идеологии, дадим развернутое определение **ИДЕОЛОГИИ, как опосредованной мировоззрением философски обоснованной системы воззрений и идей относительно идеального экономического и социального устройства общества, направленной на сохранение или изменение общественного устройства.** И сохранение, и изменение общественного устройства жестко связано с борьбой за власть. Идеология является мировоззренческим обоснованием и программой этой борьбы, что можно выразить в сжатом определении идеологии, которую можно назвать политической идеологией: **ИДЕОЛОГИЯ (политическая) – это мировоззренчески обоснованная программа борьбы за власть.** Идеология, опираясь на идеал Истины (математа), формирует идеал Справедливости, идеал справедливого устройства общества.

Искусство в равной степени детерминировано и моралью, и идеологией, хотя понимание этого в значительной степени зависит от методологических установок искусствоведов. Искусство в определенной степени унаследовало от мифа синкретичность, образно через идеал Красоты транслируя идеалы Добра и Справедливости. Если Миф не нуждался в выделении искусства в отдельный феномен в силу своей синкретичности, то Философия и Религия нуждаются в том, чтобы доносить свои идеалы до масс через идеал Красоты.

Схема (Рис. 1) наглядно демонстрирует, что вся эта «надстройка» (выражаясь языком марксизма-ленинизма) из двух аксиологических треугольников направлена на формирование общественного мнения, наиболее полным исследованием которого является монография М. К. Горшкова. Констатируя, что «на протяжении многих веков философы и ученые проявляли большой интерес к явлению общественного мнения», М. К. Горшков сетует на неоднозначность в подходе к самому определению этого феномена:

*«...Большинство исследователей, занимавшихся разработкой проблемы общественного мнения, предпочитало идти путем отыскания «собственных» точек зрения на исследуемый предмет. ...Это привело к тому, что по мере расширения круга заинтересованных специалистов число спорных точек зрения и даже самих дефиниций общественного мнения не сокращалось, а постоянно росло. Только в отечественной литературе их насчитывается уже почти три десятка» (5, с. 172).*

К сожалению, число дефиниций придется увеличить еще на одну:

**ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ – это способ социализации аксиологической составляющей культуры, функционирующей через установки и стереотипы.**

Общественное мнение это «конечный продукт» аксиологии культуры, непосредственно воздействующий на социологическую составляющую культуры, представленную на Рис. 1 вектором: *политика* → *право*.

Чтобы устранить противоречия в определении термина «политика», возникающие из-за желания сохранить марксистский методологический вектор (*экономический базис* → *политическая надстройка*), который мешает определению, так как искажает связи причины и следствия, меняя их местами, обратимся к логике мировоззренческого детерминизма (*философия* → *идеология* → *политика*) для решения данной проблемы:

**ПОЛИТИКА – это идеологически обоснованные методы реализации программы завоевания, устройства и использования государственной власти.**

Политика имеет прямой вектор влияния (через право) на экономику: *политика* → *право* → *экономика*, а не обратный, как утверждают авторы, исповедующие методологию исторического материализма. В политической литературе вектор *политика* → *право* практически не рассматривается. Зато пристальное внимание уделяется феномену «власть» и понятию «ресурсы власти» - 1) *экономические*; 2) *социальные*; 3) *культурно-информационные*. Отдельно рассматриваются силовые ресурсы, которые являются атрибутом любой власти. С учетом этого обстоятельства виды власти образуют культурологическую триадную иерархию: а) *аксиология* – информационная власть; б) *социология* – социальная власть; в) *морфология* – экономическая власть. Отсюда вытекает определение термина «власть»:

**Власть это преимущество субъекта в обладании триединым комплексом культурологической иерархии ресурсов: информационных (философско-идеологических), управленческих (политико-правовых) и экономических.**

Преимущество в одном из видов ресурсов, позволяющее захватить власть, неизбежно ведет к необходимости «выравнивания» под этот уровень других составляющих власти, породившей термин «легитимность» как способность власти создавать и поддерживать у населения убеждения в том, что власть в стране наделена правом принимать решения, которые граждане обязаны выполнять (по М. Веберу). Необходимость легитимизации власти и привела естественным образом к возникновению права и правоведения, где **право это реализация власти посредством закона, а закон – это правовая норма, регулирующая правовые отношения субъектов и определяющая правовые процедуры.**

Вспомогательная триада «*мораль* → *искусство* → *общественное мнение*» служит регулятором векторной триады «*политика* → *власть* → *право*», и является объективным фактором, препятствующим произволу власти и способствующим формированию *правового закона*. Суть триады «*политика* → *право* → *экономика*» состоит в том, что политика через право формирует условия «игры» для экономики, узаконивает те самые производственные отношения, которые марксизм-ленинизм относит к «реальному базису». Однако именно «право» оказывает на «базис (экономическую структуру общества)» не обратное, а самое что ни есть прямое воздействие, регулируя налоговое законодательство, гражданское и трудовое. А вот для образа жизни экономика действительно является базисом.

**Образ жизни – это система обусловленных мировоззрением и социальной дифференциацией стереотипов поведения людей во всех сферах общественной и личной жизни, определяющая пространственно-временную структуру их жизнедеятельности.**

Характеристика образа жизни с очевидностью напрямую зависит от мировоззрения его сформировавшего:

- христианское (библия) – христианский образ жизни;
- мусульманское (коран) – мусульманский образ жизни;
- буддистское (трипитака) – буддистский образ жизни;
- марксистско-ленинское - советский образ жизни и т. Д.

Векторное определение культуры и Принципиальная культурологическая схема демонстрируют новую методологию **мировоззренческий детерминизм**, призванный заменить методологию исторического материализма. Кроме того, по схеме отслеживается иерархия обществоведческих наук, из которой выясняется, что культурология включает в себя философию, как составную часть аксиологии культуры.

Схема позволяет выявить и уникальность исторического эксперимента, который демонстрирует эпоха господства марксистско-ленинского мировоззрения. Суть эксперимента состоит в том, что марксизм-ленинизм искусственно созданное мировоззрение, сконструированное под идеологию. В этом случае имеет место неприродный обратный вектор: *идеология* → *философия*. Кроме того, сама идеология формировалась на искусственных идейных постулатах, сконструированных ради насильственного захвата власти (*мировой революции*), что предельно ясно заложено в «Интернационале»:

Весь мир насилья мы разрушим  
До основанья, а затем  
Мы наш, мы новый мир построим, -  
Кто был ничем, тот станет всем.

Просматриваются идеологические константы социального ресурса:

- политический аспект, т. е. *способ захвата власти* – «весь мир ...разрушим»;
- идеологический аспект, т. е. идеальное устройство «нового мира» - «кто был ничем, тот станет всем».

Эти константы дополнялись и уточнялись: «экспроприация экспроприаторов» - отобрать и разделить (фабрики рабочим, земля крестьянам); образ жизни «нового мира» - коммуна; разделение общества на классы и прослойку и т. д. Все это относится к социальному и экономическому ресурсам. Однако без культурно-информационного ресурса, без аксиологической составляющей культуры захват власти нелегитимен, относится к категории «бунт», обреченный на подавление.

В этом плане стоит учитывать и наработки «концепции общественной безопасности» (КОБ) с их приоритетами управления человечеством, которых они насчитывают шесть:

1. Мировоззренческий (методологический): по скорости - черепаха, по мощности – ядерное оружие.
2. Исторический: по скорости – корова, по мощности – бомбардировщик.
3. Фактологический (СМИ, религия): по скорости – медведь, по мощности – танк.
4. Экономический (финансовый): по скорости – заяц, по мощности пулемет «Максим».
5. Генетический (алкоголь, табак, наркотики и т. д.): по скорости – гепард, по мощности – воин с винтовкой.
6. Горячая война: по скорости – орел, по мощности – воин с луком и стрелами.

Авторы «Интернационала», а также их предшественники и последователи не могли не понимать, что без первого приоритета ни разрушить «весь мир насилья», ни построить «новый мир» нереально. Это и стало причиной появления трех источников марксизма:

- Немецкая классическая философия: культурно-информационный ресурс (первый приоритет), *аксиология культуры*.
- Французский утопический социализм: социальный ресурс, *социологическая составляющая культуры*.
- Классическая английская (буржуазная) политическая экономия (обоснование четвертого приоритета), *морфология культуры*.

«Заслуга» марксизма в том, что он дал методологическую платформу для этих источников – *бытие определяет сознание* – и превратил три источника в три составные части марксизма.

Доказательное опровержение методологической платформы, ставшее возможным благодаря **фундаментальной философской формуле** ( $B = C \rightarrow M$ ), разрушает всю конструкцию диалектического материализма, равно как **фундаментальная культурологическая формула** ( $K = M \rightarrow Oж$ ), разрушает конструкцию исторического материализма. Эти формулы сослужили не только разрушительную миссию, для методологии марксизма-ленинизма, но и созидательную для зарождения методологии *мировоззренческого детерминизма*, получившего материальное воплощение в «Основах культурологии» [3], а также методологии *метафизического детерминизма*, материализовавшегося в «Основах философии» [6].

#### Список литературы

1. *Важинский Н.П.* К вопросу об определении термина «культура» // Аналитика культурологии, 2010. Выпуск 1. № 16. С. 13-21.
2. *Заздравнов А.П.* Диалектика практики и мировоззрения в историческом процессе. Харьков: ХГИК, 1993. 216 с.
3. *Важинский Н.П.* Основы культурологии: методическое пособие для ученых и преподавателей. Харьков: «Типография Мадрид», 2016. 60 с.
4. *Малахов В.А.* Этика: Курс лекций: Навч. посібник. 6-е изд. К.: Либідь, 2006. 384 с.
5. *Горшков М.К.* Общественное мнение: История и современность. М.: Политиздат, 1988. 383 с.
6. *Важинский Н.П.* Основы философии: методическое пособие для ученых и преподавателей. Харьков: КП «Городская типография», 2019. 117 с.