

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОРГАНИЗАЦИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Яковенко И.А.

*Яковенко Ирина Александровна - кандидат философских наук, доцент,
кафедра правоведения,
Краснодарский кооперативный институт (филиал)
Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования
Центросоюза Российской Федерации
Российский университет кооперации, г. Краснодар*

Аннотация: *в настоящее время происходит создание и функционирование различного вида организаций, которые привлекают денежные средства у населения без цели их использования в законном обороте («финансовые пирамиды»). Преступное поведение лиц, создающих подобные структуры, пагубно сказывается на российском финансовом рынке и причиняет непосредственный экономический вред определенным физическим и юридическим лицам. Именно это обстоятельство во многом и обуславливает необходимость установления уголовно-правовых запретов в части создания функционирования финансовых пирамид.*

Ключевые слова: *уголовная ответственность, финансовая пирамида, денежные средства, имущество.*

Для введения в уголовное законодательство России нормы, где бы предусматривалась уголовная ответственность за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества, иными словами за организацию финансовой пирамиды, были созданы объективные предпосылки. Само по себе включение в число преступных деяний незаконной финансовой деятельности, связанной с привлечением денежных средств и (или) иного имущества не вызывает принципиальных возражений, но порождает ряд сложностей, которые мы постараемся раскрыть в данной статье.

Прежде всего, следует обратить внимание на место расположения вновь введенной в УК РФ нормы. Статья 172.2 УК РФ помещена законодателем в главу 22 УК РФ, которая посвящена преступным посягательствам, причиняющим вред или создающим причинение вреда экономическим интересам, существующим в нашем государстве [5]. Характерной чертой всех этих преступных посягательств является то, что их диспозиция сконструирована по принципу бланкетных норм. Подобное положение позволяет констатировать тесную взаимосвязь норм уголовного законодательства с нормами иных отраслей права. В частности, экономические преступления предполагают обязательное ознакомление с нормами гражданского, бюджетного, налогового и иных отраслей законодательства. В едином сочетании норм уголовного и иных законодательств мы фактически получаем единое понимание о преступном поведении, в котором включено нарушение существующего правомерного поведения.

Указанное выше мнение можно проиллюстрировать на следующем примере правового регулирования общественных отношений. В середине двухтысячных годов, в связи с заботой государства о сохранности имущества физических лиц были введены специальные правила, которые коснулись вопросов так называемого игорного бизнеса. Заниматься игорной деятельностью стало возможным лишь в определенных местах. Однако, это привело и к резкому увеличению числа незаконных действий, в связи с чем законодателем был принят Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [1]. Этим нормативным правовым актом законодатель вводит уголовную ответственность за данную разновидность незаконной предпринимательской деятельности, связанной с определенной сферой (статья 171.2 УК РФ). В диспозиции названной нормы законодатель использует такие важные признаки объективной стороны преступления как «азартная игра», «игорная зона», «игровое оборудование», что в самом уголовном законе не раскрывается, столь необходимые для правильной квалификации преступлений [7]. Чтобы применить статью 171.2 УК РФ правоприменителю должны обратиться к положениям Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [3], где частично данные признаки раскрываются и позволяют объективно их оценить.

Бланкетность следует признавать важным инструментом в придании уголовному законодательству стабильного характера и четкости в установлении признаков состава преступления, однако этот подход все же не лишен изъянов, что находит свое отражение в критических замечаниях российских ученых [6]. Мы согласны со сложностями, обусловленными учетом межотраслевого взаимодействия, но все же полагаем, что подобный подход является единственным в вопросах содействия единообразному толкованию всеми правоприменителями наиболее важных и конструктивных признаков составов экономических преступлений, в том числе и организации привлечения денежных средств и (или) иного

имущества.

Помещая состав преступления, который описан в диспозиции статьи 172.2 УК РФ, законодатель продолжил применять свой подход, свойственный всем преступлениям в сфере экономической деятельности, что позволяет всесторонне охватить запрещаемое общественно опасное деяние в рамках диспозиции уголовно-правовой нормы. Вместе с тем, при использовании такого общего подхода к приемам законодательной техники «оголяются» некоторые трудности правоприменения. В частности их можно обнаружить в связи с недостаточно полным пониманием некоторых признаков, так как они не так четко описаны в специальных нормативно-правовых актах, которые необходимо применять наряду с положениями уголовного законодательства [8]. Если детально рассмотреть диспозицию статьи 172.2 УК РФ, то часть признаков объективной стороны содержится в Гражданском кодексе РФ, Федеральном законе от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» [4], а также другие нормативные правовые акты, где даётся понимание собственно денежных средств и имущества, которые используют виновные лица, привлечение этих предметов и тому подобное.

Также можно проследить сложности, которые связываются с привлечением к уголовной ответственности лиц, самостоятельно не совершающих преступных действий, указанных в статье 172.2 УК РФ, а лишь содействуют, либо подстрекают к ней других лиц, а также многих сотрудников организаций, которые не понимают характера совершаемых ими действий. В связи с этим возникает вопрос наказуемости поведения тех лиц, которые являлись штатными сотрудниками такой организации как «МММ». Данные участники организации, которая привлекает денежные средства и (или) иное имущество имеет определенную подчиненность вышестоящим руководителям этого объединения. Однако они все же выступают важным элементом преступной организации, действия которых в той или иной части направлены на привлечение средств новых вкладчиков. К тому же данные участники организации занимаются рекламированием, поддерживают дисциплину, контролируют поведение иных участников объединения, что также обязательно для его функционирования.

В связи с этим, на наш взгляд, все эти сложные моменты необходимо разъяснить практикам, дабы исключить двойственность в понимании важных показателей преступного поведения и определить перечень лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности. Наиболее оптимальным вариантом было бы принятие специального руководящего разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Однако, для этого необходимо собрать еще больше практического материала, на основании которого были бы видны сложности правоприменения, что существенно помогло бы решить данную проблему. Поэтому для принятия данного разъяснения потребуется еще какое-то время.

Список литературы

1. Российская Федерация. Законы. О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 244-ФЗ, в ред. от 01.05.2016 г. // Российская газета. 2006. 30 декабря. № 297.
2. *Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности: Закон РФ от 02.12.1990 г. № 395-1, в ред. 06.02.2019 г. №5-ФЗ // Ведомостях съезда народных депутатов РСФСР, 1990. № 27. Ст. 357.*
3. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ, в ред. от 03.08.2018 г. // Собрание законодательства РФ, 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Российская Федерация. Законы. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федеральный закон от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ, в ред. от 25.12.2018 г. // Собрание законодательства РФ. 1999. № 9. Ст. 1096.
5. *Багмет А.М. Квалификация коррупционных преступлений в сфере экономики: Учебное пособие / А.М. Багмета. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 215 с.*
6. *Габов А.В. Координация экономической деятельности в российском правовом пространстве / А.В. Габов, М.А. Егорова, С.Д. Могилевский М.:Юстицинформ, 2015. 656 с.*
7. *Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный) / Н.А. Лопашенко. М., 2016. 416 с.*
8. *Правовое регулирование экономической деятельности: единство и дифференциация: Учебное пособие / Отв. ред. И.В. Ершова, А.А. Мохов. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. 464 с.*