

# РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТЕРМИНА «КУЛЬТУРА» И ЕГО СЛЕДСТВИЯ

Важинский Н.П.

Важинский Николай Павлович – кандидат философских наук, академик,  
отдел фундаментальных исследований,  
Восточное отделение  
Украинская академия оригинальных идей, г. Харьков, Украина

**Аннотация:** в статье приводится решение проблемы определения термина «культура» - дается векторное определение культуры, а также полное и окончательное определение культуры. На основании векторного определения выводится фундаментальная формула культурологии, на базе которой формируется принципиальная культурологическая схема. Схема наглядно демонстрирует субординированность аксиологической, социологической и морфологической составляющих культуры, демонстрирует все уровни детерминированности культурологических процессов мировоззрением.

**Ключевые слова:** мировоззрение, культура, образ жизни, аксиология, социология, морфология.

Сегодняшнее состояние проблемы с определением термина «культура» свидетельствует о том, что современные методологические подходы в культурологии сомнительной ценности, равно как и мировоззрения, на которых они базируются. Следует отметить, что при всем разнообразии подходов к этой проблеме ученые все чаще говорят о том, что «в науке считается недопустимым, чтобы один и тот же объект обозначался различными терминами, или чтобы несколько различных объектов обозначались одним и тем же термином. И то, и другое создает серьезные трудности в исследовательской работе». Другими словами, то, что происходит до сего дня в культурологии, в науке вообще недопустимо, ибо если существует эта отрасль науки, считают ученые, «то должно быть и определение культуры как исток данной гуманитарной дисциплины» [1, с. 5]. Мировоззренческий подход к культуре дал возможность преодолеть методологические трудности и дать **векторное** определение культуры:

*КУЛЬТУРА* есть мировоззрение, материализованное в образе жизни.

Это определение поддается формализации до уровня формулы, наглядно демонстрирующей детерминированность образа жизни мировоззрением:

$$K = M \rightarrow Oж$$

где

**K** – культура,

**M** – мировоззрение,

**Oж** – образ жизни,

$\rightarrow$  - математический знак, который читается как «влечет за собой» или «если, то».

Т. е. *мировоззрение влечет за собой образ жизни* или *если мировоззрение, то и соответствующий ему образ жизни*.

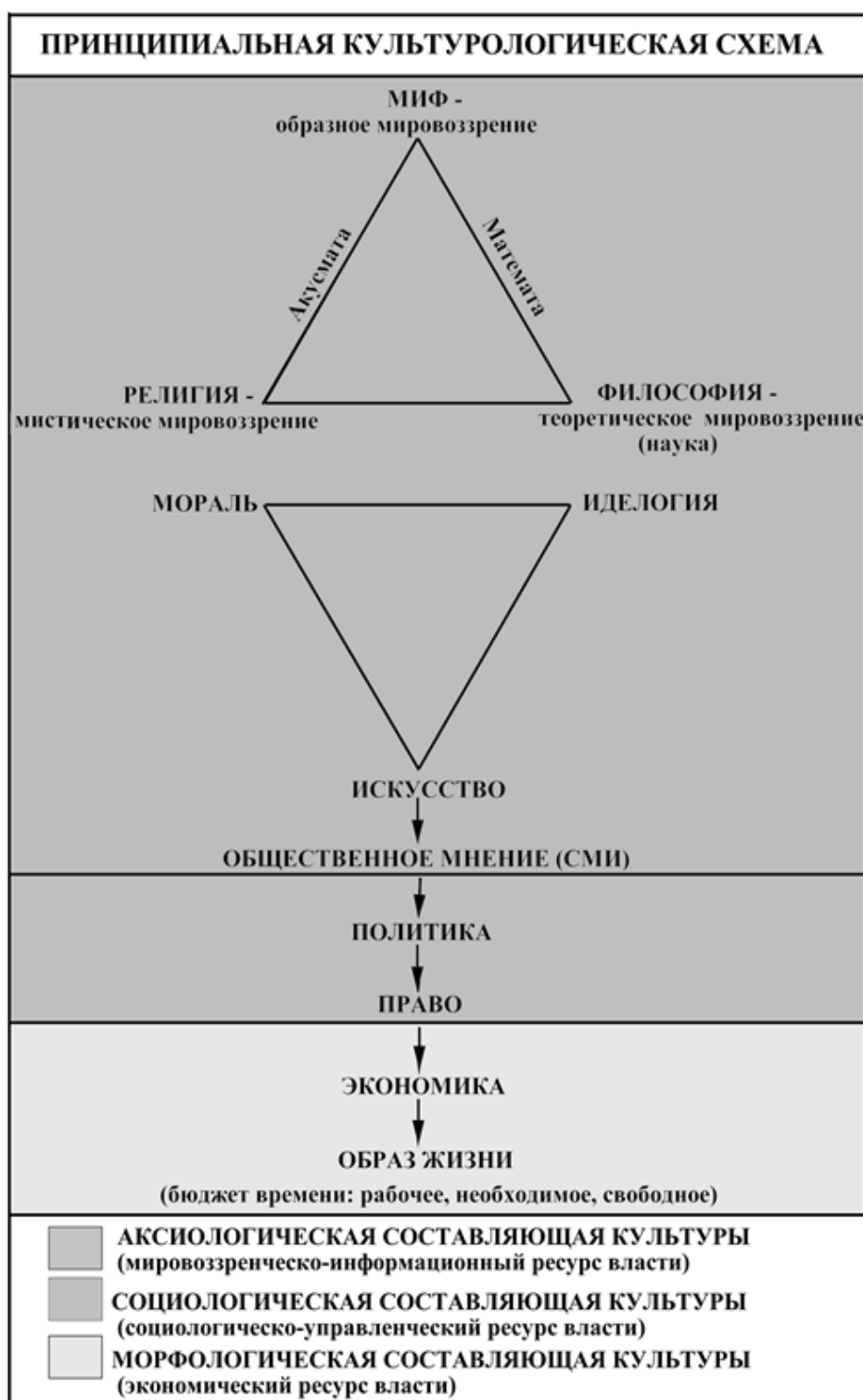
Векторное определение уникально своей лаконичностью и емкостью. Однако, как оказалось, векторная цепочка между *Мировоззрением* и *Образом жизни* была очевидной только автору определения, которая и у него не сразу сформировалась в виде *Принципиальной культурологической схемы* (см. Рис. 1). За годы, прошедшие после публикации определения было высказано много критических замечаний, среди которых были и конструктивные. Замечания были учтены, и автор уточнил *векторное* определение и расширил его до *полного и окончательного*:

*КУЛЬТУРА* это единственно возможный способ Бытия Человека, детерминируемый Мировоззрением и проявляющийся в Образе жизни, имманентном данному мировоззрению.

В этом определении устранены все неопределенности, подсказанные критиками, так как *Бытие Человека* предполагает как индивидуума, так и человечество в целом. А слово *имманентный* (от лат. immanens – пребывающий в чем-либо, свойственный чему-либо), которое обозначает нечто внутренне присущее какому-либо предмету, явлению, процессу исключает любые двусмысленности относительно слова *материализованное* в векторном определении, заменившее ранее употреблявшееся слово *реализованное*. Т. е. любой образ жизни является следствием мировоззрения. И это в равной степени касается индивида, страты, общества в целом, народа или народов, разделяющих данное мировоззрение.

Современные методологические подходы в основном гласно или по умолчанию базируются на марксистско-ленинской философии, наследуя все присущие ей проблемы. Поскольку критика марксистско-ленинской философии выходит за рамки этой статьи, то автор ограничится только уточнением основополагающих дефиниций и рассуждений, касающихся *Принципиальной культурологической схемы*. Не вступая в полемику с А.П. Заздравновым относительно форм общественного сознания, согласимся с ним, что «теоретико-философское осмысление истории

мировоззрения приводит к выделению следующих его конкретно-исторических типов»: мифологическое, религиозное и философское [2, с. 144 - 145].



*Рис. 1. Принципиальная культурологическая схема*

А.П. Заздравнов с точки зрения исторического материализма детально исследует процесс разложения мифа на религию и философию. Остается уточнить, что образование религии шло по линии акусматы (по Пифагору *акусмата* – положения, которые принимались без доказательства), а философии – математы (*математа* – положения, которые требовали доказательства).

Взаимосвязи триады *миф – религия – философия* также выходят за рамки данной статьи, равно как и производной от нее триады *мораль – идеология – искусство*, что достаточно подробно рассматривается автором в методическом пособии «Основы культурологии» [3, с. 15 - 26], хотя некоторые аспекты

необходимо затронуть. Разложение мифа, имеющего синкретичную природу, обнажило все его функциональные уровни, вертикальные (векторные) и горизонтальные (смысловые) связи, регулирующие жизнь Человека, как общественной особи. Так, например, аксиологическая составляющая культуры имеет такую структуру:

Жреческий уровень:	МИФ – РЕЛИГИЯ – ФИЛОСОФИЯ
Элитарный уровень:	ИСКУССТВО – МОРАЛЬ – ИДЕОЛОГИЯ
Смысловой ряд:	КРАСОТА – ДОБРО – СПРАВЕДЛИВОСТЬ
Электоральный уровень:	ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ

Осмысление данной структуры уходит корнями в античные времена, когда полагали, что единство идеалов Истины, Добра и Красоты символизирует гармоническую целостность культуры Человека. Отталкиваясь от этого единства философы (в частности В. А. Малахов) приходят к общей философской констатации, что познание действительности ориентировано на идеал Истины, эстетическое, чувственно-эмоциональное освоение мира Человеком ориентировано на идеал Красоты, а моральное отношение к реальности ориентировано на идеал Добра (4, с.26). Мораль, как регулятор поведения Человека с точки зрения принципиального противопоставления Добра и Зла, обязана своему становлению религии, с которой ее объединяют и императивность (то или иное повеление, требование или запрет что-то делать), и оптативность (желательность соответствующего действия, ориентированного на поиск и реализацию блага, необходимость задуматься над тем, как следует жить, чтобы достичь совершенства, счастья). Естественно, что такие установки принимаются без доказательства (акусмата). Идеал Истины это прерогатива философии, как одной из *высших форм существования общественного сознания* (наравне с мифом и религией), *являющейся теоретическим рефлектирующим мировоззрением, отражающим объективную реальность через призму решения ОСНОВНОГО ВОПРОСА ФИЛОСОФИИ (ОВФ) – вопроса об отношении сознания к материи, духовного к материальному.* Идеология детерминирована философией настолько жестко, что появился термин «научная идеология». Не вдаваясь в критику подходов к феномену идеологии, дадим развернутое определение *ИДЕОЛОГИИ*, как *опосредованной мировоззрением философски обоснованной системы воззрений и идей относительно идеального экономического и социального устройства общества, направленной на сохранение или изменение общественного устройства.* И сохранение, и изменение общественного устройства жестко связано с борьбой за власть. Идеология является мировоззренческим обоснованием и программой этой борьбы, что можно выразить в сжатом определении идеологии, которую можно назвать политической идеологией: *ИДЕОЛОГИЯ (политическая) – это мировоззренчески обоснованная программа борьбы за власть.* Идеология, опираясь на идеал Истины (математа), формирует идеал Справедливости, идеал справедливого устройства общества. Искусство в равной степени детерминировано и моралью, и идеологией, хотя понимание этого в значительной степени зависит от методологических установок искусствоведов. Искусство унаследовало от мифа синкретичность, образно через идеал Красоты транслируя идеалы Добра и Справедливости. Если Миф не нуждался в выделении искусства в отдельный феномен в силу своей синкретичности, то Философия и Религия нуждаются в том, чтобы доносить свои идеалы до масс через идеал Красоты.

Схема (Рис. 1) наглядно демонстрирует, что вся эта «надстройка» (выражаясь языком марксизма-ленинизма) из двух аксиологических треугольников направлена на формирование общественного мнения, наиболее полным исследованием которого является монография М.К. Горшкова. Констатируя, что «на протяжении многих веков философы и ученые проявляли большой интерес к явлению общественного мнения», М.К. Горшков сетует на неоднозначность в подходе к самому определению этого феномена: «...*Большинство исследователей, занимавшихся разработкой проблемы общественного мнения, предпочитало идти путем отыскания «собственных» точек зрения на исследуемый предмет. ...Это привело к тому, что по мере расширения круга заинтересованных специалистов число спорных точек зрения и даже самих дефиниций общественного мнения не сокращалось, а постоянно росло. Только в отечественной литературе их насчитывается уже почти три десятка*» (5, с. 172). К сожалению, число дефиниций придется увеличить еще на одну: *ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ – это способ социализации аксиологической составляющей культуры, функционирующей через установки и стереотипы.* Общественное мнение это «конечный продукт» аксиологии культуры, непосредственно воздействующий на социологическую составляющую культуры, представленную на Рис. 1 вектором: *политика → право.*

Чтобы устранить противоречия в определении термина «политика», возникающие из-за желания сохранить марксистский методологический вектор (*экономический базис – политическая надстройка*), который мешает определению, так как искажает связи причины и следствия, меняя их местами, обратимся к логике мировоззренческого детерминизма (*философия → идеология → политика*) для решения данной проблемы: *ПОЛИТИКА – это идеологически обоснованные методы реализации программы завоевания, устройства и использования государственной власти.* Политика имеет прямой вектор влияния (через право) на экономику: *политика → право → экономика*, а не обратный, как

утверждают авторы, исповедующие методологию исторического материализма. В политической литературе вектор *политика* → *право* практически не рассматривается. Зато пристальное внимание уделяется феномену «власть» и понятию «ресурсы власти» -

- 1) экономические;
- 2) социальные;
- 3) культурно-информационные.

Отдельно рассматриваются силовые ресурсы, которые являются атрибутом любой власти. С учетом этого обстоятельства виды власти образуют культурологическую триадную иерархию:

- а) *аксиология* – информационная власть;
- б) *социология* – социальная власть;
- в) *морфология* – экономическая власть.

Отсюда вытекает определение термина «власть» - *это преимущество субъекта в обладании триединым комплексом культурологической иерархии ресурсов: информационных (философско-идеологических), управленческих (политико-правовых) и экономических*. Преимущество в одном из видов ресурсов, позволяющее захватить власть, неизбежно ведет к необходимости «выравнивания» под этот уровень других составляющих власти, породившую термин «легитимность» как способность власти создавать и поддерживать у населения убеждения в том, что власть в стране наделена правом принимать решения, которые граждане обязаны выполнять (по М. Веберу). Необходимость легитимизации власти и привела естественным образом к возникновению права и правоведения, где *право – это реализация власти посредством закона, а закон – это правовая норма, регулирующая правовые отношения субъектов и определяющая правовые процедуры*.

Вспомогательная триада «*мораль* → *искусство* → *общественное мнение*» служит регулятором векторной триады «*политика* → *власть* → *право*», и является объективным фактором, препятствующим произволу власти и способствующим формированию *правового закона*. Суть триады «*политика* → *право* → *экономика*» состоит в том, что политика через право формирует условия «игры» для экономики, узаконивает те самые производственные отношения, которые марксизм-ленинизм относит к «реальному базису». Однако именно «право» оказывает на «базис (экономическую структуру общества)» не обратное, а самое что ни есть прямое воздействие, регулируя налоговое законодательство, гражданское и трудовое. А вот для образа жизни экономика действительно является базисом. *Образ жизни – это система обусловленных мировоззрением и социальной дифференциацией стереотипов поведения людей во всех сферах общественной и личной жизни, определяющая пространственно-временную структуру их жизнедеятельности*. Характеристика образа жизни с очевидностью напрямую зависит от мировоззрения его сформировавшего:

- христианское (библия) – христианский образ жизни;
- мусульманское (коран) – мусульманский образ жизни;
- буддистское (трипитака) – буддистский образ жизни;
- марксистско-ленинское - советский образ жизни и т.д.

Таким образом, *векторное определение культуры*, следствием которого является *Принципиальная культурологическая схема*, является мощным инструментом для строгого всеохватывающего культурологического анализа общественных явлений.

### **Список литературы**

1. *Важинский Н.П.* К вопросу об определении термина «культура» // Аналитика культурологии, 2010. Выпуск 1. № 16. С. 13 -21.
2. *Заздравнов А.П.* Диалектика практики и мировоззрения в историческом процессе. Харьков: ХГИК, 1993. 216 с.
3. *Важинский Н.П.* Основы культурологии: методическое пособие для ученых и преподавателей. Харьков: «Типография Мадрид», 2016. 60 с.
4. *Малахов В.А.* Этика: Курс лекций: Навч. посібник. 6-е изд. К.: Либідь, 2006. 384 с.
5. *Горшков М.К.* Общественное мнение: История и современность. М.: Политиздат, 1988. 383 с.