

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И МИГРАЦИИ. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ИХ ЭВОЛЮЦИЯ

Кочербаева А.А.¹, Кошоев Ч.М.²

¹Кочербаева Айнура Анатольевна – доктор экономических наук, профессор;

²Кошоев Чингиз Маратович – аспирант,
кафедра менеджмента,

Киргизско-российский славянский университет имени Бориса Ельцина, г. Бишкек

Аннотация: приведены теоретические подходы и эмпирические факты доказывающие взаимодействия миграции и социально-экономического развития. Представлен практический и научный интерес к исследованиям последствий и причин миграции в широком социально-экономическом контексте. Приведены взгляды ученых данной области.

Ключевые слова: теория; метод; эволюция; миграция; демография; социальное развитие; экономический рост.

Еще в XX-м веке исследователи миграции во взаимодействии с развитием отмечали отсутствие всеобщей теории миграции и призывали к ее разработке [1]. Среди основных причин, объясняющих сложность решения этой фундаментальной задачи, выделяются разнообразие и сложность самого явления миграции, а также трудность отделения миграции от других социально-экономических, институциональных и политических процессов. Кроме того, существуют методологические особенности исследования макро-, мезо- и микро-уровней устойчивого развития и миграции. Эти теоретико-эмпирические ограничения привели некоторых ученых к выводу о невозможности разработки основ теоретической конвергенции исследований по взаимодействию миграции и развития [4].

К системным научным обобщениям, заложившим основы теории миграции, в первую очередь, необходимо отнести труды известного английского ученого-географа девятнадцатого века Э.-Г. Равенштейна [6], в которых он сформулировал «законы миграции». Рассматривая миграцию как закономерность демографического и социально-экономического развития, он утверждал, что основными причинами миграции являются экономические. Индивиды стремятся мигрировать из менее экономически развитых территорий в регионы с высокой экономической активностью и подушевыми доходами, из трудоизбыточных территорий в регионы, испытывающие дефицит трудовых ресурсов. Тем самым, Э.-Г. Равенштейн доказал, что миграционные потоки способствуют становлению относительного пространственно-экономического равновесия. С тех пор гипотеза достижения равновесия остается базовой в трудах многих современных экономистов, демографов и географов, обосновывающих миграционные теории «притяжения - выталкивания».

Схематично эволюцию научных взглядов по оценке влияния миграции на формирование потенциала управляемого устойчивого развития можно представить четырьмя этапами (таблица 1).

Таблица 1. Основные вехи развития исследований взаимовлияния миграции, развития и политики [7]

Временные периоды	Основные характеристики исследований	Политические векторы и ориентиры
До 1973 года	Оптимистические взгляды к реализации взаимовлияния развития и миграции	Девелопменталистские оптимистические взгляды; трансферты капиталов и квалификации, умений и знаний мигрантов помогают поступательному прогрессу в развивающихся государствах
Период с 1973 по 1990 годы	Пессимистические взгляды относительно взаимовлияния развития и миграции населения (девелопменталистские пессимистические положения)	Рост скептических настроений. Влияние растущих рисков «интеллектуальной миграции» и проблем при интеграции возвратных мигрантских потоков
Период с 1990 года по 2001 годы	Концепция новой экономики международной трудовой миграции, модели жизненного обеспечения, теории транснационализма	Устойчивый скептицизм; ужесточение иммиграционной политики.
Период после 2001 года	Всплеск публикаций, противоречивое, но в целом, положительное отношение к взаимовлиянию развития и миграции	Возрастающие потоки денежных трансфертов мигрантов на родину интерпретируется как источник инвестиций в развивающихся странах. Сбережения мигрантов в развитых странах также определяются как источники инвестиций и развития.

Большинство мигрантов на сегодняшний день являются низко- или малоквалифицированных рабочими, многие из которых не имеют легального статуса пребывания в странах, что приводит к росту нелегальной

занятости и теневых контрактов [8]. Нелегальный статус приводит к нарушениям прав человека. Многие развитые страны поощряют иммиграцию высокотехнологичных, квалифицированных специалистов. Международная Организация Труда (The International Labour Organization) оценила потери развивающихся стран в пределах от 10 до 30 % квалифицированных специалистов, мигрировавших в развитые экономики [9]. Помимо этого, Европейская Союз законодательно устанавливает правовые нормы, содействующие притоку мигрантов-инвесторов в местные корпорации.

Особую тему сформировали исследования экономического роста, моделирующие связи технологических изменений и роста населения (Population Growth and Technological Growth) [10]. Высокий уровень темпов роста населения снижает устойчивый уровень капиталовооруженности и производительности труда и тем самым сокращает темп роста подушевого выпуска. Стандартная модель, однако, не рассматривает влияние эффектов изменения дохода на душу населения и темпов роста заработной платы на темпы роста населения – виды эффектов, выделенных Мальтусом – и не учитывает ресурсы, потраченные на воспитание детей.

В 1980-х и 1990-х годах сформировалась теория новой экономики трудовой миграции (New economics of labour migration (NELM),) возникшая как ответ на критику неоклассической теории миграции [12]. Новая экономика теории трудовой миграции отвергает неоклассический подход, который был определен как слишком индивидуалистической и жесткий, чтобы объяснить сложные реалии взаимодействия миграции и развития. Этот новый подход постепенно утвердился как альтернатива не только неоклассической, но и структуралистской теориям. Следует особо отметить труды О. Старка [13], выдвинувшего и обосновавшего гипотезу, согласно которой решение о миграции принимается не отдельным индивидом, а семьей или домохозяйством. Этот новый, более широкий социальный контекст позволил интегрировать другие факторы, влияющие на миграцию, помимо максимизации дохода индивидом.

В этой связи О. Старк и Д. Левхари утверждали, что «В течение последнего десятилетия, доминирующее экономическое объяснение миграции из сельских районов в города в менее развитых странах (less developed countries, LDCs) состоит в межсекторальной разнице в уровне ожидаемых доходов ... Предполагается, что неприятие риска небольшими фермерскими семьями противоречит с субъективной установкой на возрастание риска и управление им посредством диверсификации портфеля своих доходов посредством миграции в город наиболее подходящего члена семьи» [14].

Помимо обеспечения радикально иной концепции миграции как стратегии домохозяйств в целях (а) диверсификации портфеля доходов домашнего хозяйства; (б) увеличения доходов домашних хозяйств; и (с) устранения ограничений по видам экономической деятельности и инвестиций на территории происхождения, новая экономика трудовой миграции также подвергает критике методологические платформы большинства исследований миграции. Тейлор полагал, что «Предшествующие исследования были излишне пессимистичны в отношении перспектив развития, в значительной степени потому, что они не учитывали сложное, часто косвенное влияние денежных переводов мигрантов на экономическое состояние домашних хозяйств и национальных общин» [15]. Таким образом, движение научной мысли в дискуссии по миграции и развитию нельзя назвать линейным, скорее ему присуща волатильность. От девелопменталистического оптимизма 1950-х и 1960-х ученые перешли к структуралистскому и нео-марксистскому пессимизму и скептицизму в 1970-х и 1980-х годов, а затем к более детальному анализу под влиянием новой экономики трудовой миграции 1990-х годах.

Список литературы

1. *Лии Е.С.* Теория миграции. Демография, 1966. 3: 47-57.
2. *Масей Д., Аранго Дж., Хьюго Дж.* Миры в движении: Понимание международной миграции в конце тысячелетия. Оксфорд: Clarendon Press, 1998.
3. *Зелинский З.* Гипотеза перехода мобильности. Географический обзор, 1971. 61: 219-49.
4. *Сэлт Дж.* Современные тенденции в исследовании международной миграции. Международная миграция, 1987, 25: 241-51.
5. *Ван Амерсфут Дж.* Миграции и миграционные теории, изд. ME Penninx, 1998, Гронинген: Вольтерс-Нордхофф. Стр. 59-82.
6. *Равенштейн Е.* Законы миграции // Журнал Статистического общества Лондона, Т. 48. № 2. (июнь 1885 г.). Стр. 167-235.
7. *Де Хаас Хейн.* Миграция и развитие: теоретическая перспектива, Билефельд: КОМКАД, 2007 (Рабочие материалы Центр по миграции, гражданству и развитию, 29).
8. Международная миграция и цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия, Избранные документы совещания Группы экспертов ЮНФПА, 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.unfpa.org/webdav/site/global/shared/documents/publications/2005/migration_report_2005.pdf (дата обращения: 25.05.2019).
9. Международная организация труда. Факторы в трудовой миграции. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_067570.pdf (дата обращения: 25.05.2019).

10. *Кремер М.* Рост населения и технологические изменения: один миллион В.С. до 1990 // Квартальный журнал экономики, 1993. Vol. CVIII. Выпуск 3 (август). С. 681-716.
11. *Розенцвейг М.Р.* Рост населения и человеческий капитал Инвестиции: теория и доказательство // Политическая экономия, 1990. Vol. 98. № 5. Часть 2 (октябрь 1990 г.). Р. 38-70.
12. *Массей Д., Аранго Д., Хьюго Г., Тейлор Д.* Теории международной миграции: обзор и оценка. Обзор народонаселения и развития, 1993. 19: 431- 66. Р. 436.
13. *Stark O. and D.E. Bloom.* The New Economics of Labor Migration. American Economic Review, 1985. 75:173-8.
14. *Старк О., Левхари Д.* О миграции и риске в НРС. Экономическое развитие и культурные изменения: 191-6. 1982. Р.191-192.
15. *Тейлор Дж. Э., Аранго Дж, Уго Г, Куауци А, Масси Д.С ., Пеллегрини А.* Международная миграция и развитие общин. Индекс народонаселения, 1996, 62: 397-418.