

РОЛЬ ПРИНЦИПА ИСТОРИЗМА В ЭТНОГЕНЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Кулдашев А.М.

*Кулдашев Акрам Махмудович – кандидат филологических наук, доцент,
кафедра теории и практики английского языка,
Узбекский государственный университет мировых языков, г. Ташкент, Республика Узбекистан*

Аннотация: статья посвящена изучению одной из актуальных проблем современной лингвистики, а именно роли и места историзма в исследовании функционального аспекта языка. В ней делается попытка анализа существующих точек зрения относительно природы существующих проблем и понятий по вопросам расширения и сужения функционального аспекта различных исторических факторов.

Ключевые слова: развитие языка, синхрония, диахрония, принцип историзма, историческая категория, сравнительно-историческое языкознание, этногенетические исследования, история языка, история общества, социолингвистика.

XXI век как век глобализма успел оказать огромное влияние на общественное сознание, мышление и мировоззрение людей. В данном контексте возрос интерес к изучению развития межэтнических отношений, их истории и языков народов, населяющих планету. Это естественно, что в таких условиях наряду с возникновением и развитием положительных мнений, взглядов и теорий могут появиться также теории, идеологически вредные, неправильно отражающие историю языков и народов.

Для того чтобы иметь правильное представление о языке, надо обратиться к истории языка, применяя процедуры диахронного анализа структуры языка. Это потому, что сегодняшняя форма языка завтра станет его историей. Носители языка не чувствуют изменения которые происходят в их языке, хотя пользуются ими в течение своих жизней.

Каждый год сотни новых слов появляются в языке, и сотни другие выходят из употребления тем самым дополняют пассивный запас, став вроде балласта словарного состава языка. Процесс номинации также подчиняется законам историзма. Например, все новые и новые значения появляются у слова, а старые значения вымирают. Это диахрония внутри синхронии. А это свидетельствует о том, что язык является сложной сущностью, чем это кажется на первый взгляд. Не зная истории языка, невозможно знать настоящее состояние и будущее этого языка.

Группа германских языков является одной из самой изученной групп языков в мировой лингвистике, если не сказать, что она является самой изученной группой языков среди языков, включенных в генеологическую классификацию групп и семей языков. Может казаться, что если язык изучен, то нет ничего неизученного. Никакой проблемы, никаких вопросов относительно структуры, семантики, функционирования, а также его когнитивного аспекта. Но это совсем не так. Богатейший материал, результаты исследований компаративистов XIX века, структуралистов XX века, оказались недостаточным для объяснения природы языка, а также законы его функционирования в XXI веке. Белые пятна в истории языков Евразии и некоторых других ареалов стали препятствием в пути дальнейшего развития языкознания. Возникла необходимость пересмотра некоторых основных и побочных положений касающиеся социальной истории германских языков, их контактов с языками других групп и семей опираясь на новейшие данные истории, социолингвистики и лингвокультурологии. В статье также делается попытка прояснить роль гуннов, и языка гуннов при формировании и развитии Европейских языков. Гунны были тюркоязычными народами, и древнейшие сведения о них относятся к III веку до н.э. В I веке до н.э. гунны начали переселяться на запад и через три столетия в Центральной Европе возник племенной союз под предводительством гуннов. Это означало начало Великого переселения народов в II веке н.э. Информацию о гуннском языке лингвисты-диахронисты исчерпали из материальных и письменных памятников найденных в Восточной и Западной Европе, Алтае, Северном Китае, Восточном Туркестане, Средней Азии и т.д. где мы находим имена, короткие тексты и двуязычные глоссы. Не очень много для того, чтобы иметь полное представление о структуре этого языка, так считали в XIX-XX веках [1, с. 26]. Но XXI век доказал, что имея в наличии хоть одну кость, можно реконструировать целого динозавра. Попробуем делать так, пользуясь наследием великого Ф. де Соссюра. Как мы знаем, Фердинанд де Соссюр был отцом и основателем структурной лингвистики.

Но, несмотря на это, он был еще крупным компаративистом. И что его работы по структуре слога в германских языках имели такое большое теоретическое значение, что даже если не было бы знаменитой книги «Очерки по лингвистике» имя Соссюра остался бы как именем одного из величайших лингвистов мира. Это мы упоминаем для того, что возникла проблема сохранения чистоты в сравнительно-исторических исследованиях и предотвращать вулгаризации и ложную этимологизацию, часто наблюдаемую в современных работах по истории языка, что доказывает то положение, каким должно

быть соотношение между диахронией и синхронией при этнолингвистических исследованиях. Мы можем привести очень много примеров на такое разнообразие взглядов и мнений относительно роли и места принципа историзма в этногенетических исследованиях.

Список литературы

1. *Абаев В.И.* Об историзме в описательном языкознании // О соотношении синхронного анализа и исторического изучения языков. М.: Наука, 1960.