

ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ АНАЛОГИИ ДЛЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОБЕЛОВ В НАЛОГОВОМ ПРАВЕ

Белешов А.А.

*Белешов Алексей Александрович – магистрант,
кафедра теории государства и права, конституционного и административного права,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
Южно-Уральский государственный университет
Национальный исследовательский университет, г. Челябинск*

Аннотация: в статье рассматривается возможность применения аналогии закона и аналогии права для разрешения проблемных вопросов при рассмотрении налоговых споров. Указываются пределы применения аналогии. Предлагаются возможные условия применения аналогии закона и аналогии права.

Ключевые слова: налоговое право, аналогия закона, аналогия права, определенность.

Применение аналогии при разрешении споров в налоговом праве подчиняется общим правилам, однако со своими особенностями, которые в полной мере отражают специфику налогового права. Как пример, для преодоления пробелов законодательства использование аналогии берет свое начало в воле законодательного органа, который ограничил регулирование части возможных вопросов налогового права способами, отличными от законодательных норм налогового права.

Такое ограничение во всей своей красе раскрывается при определении налогов и сборов, а в частности при фиксации субъектов налогообложения, как и собственно самой формы и размера налога.

Немецкий правовед К. Лангенбухер указывает на то, что налоговые органы не могут иметь прав по введению и сбору налогов, которые не были предусмотрены законодательными органами. Ведь в тех сферах, где законную деятельность может вести только законодательный орган, судебные органы не имеют возможности применять аналогию [1, 486].

В соответствии с позицией Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 4 апреля 1996 г. № 9-П, установление налогов и сборов возможно только в форме законодательного акта, а как следствие, любые налоги и сборы, подлежащие сбору, не на основе такого акта не могут быть признаны законными.

С точки зрения принципа законного установления налогов и сборов применение аналогии закона и аналогии права является недопустимым как в отношении субъекта налогообложения, так и в отношении самой сущности налогового обязательства.

Наличие пробелов в определении налогов и сборов, в том числе отсутствие определения налоговой базы, ставки соответствующего налога или отсутствие объекта налогообложения по мнению Е. Тарибо должно рассматриваться исключительно как основания для признания таких положений законодательства противоречащих Конституции Российской Федерации, что полностью совпадает в положениями ст.57 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми все субъекты налоговых правоотношений, на которые возложена обязанность по уплате налогов и сборов, должны оплачивать только законно установленные налоги и сборы [2, 11].

При этом, закрепление жесткого запрета на использование механизма аналогии, при трактовании положений Налогового кодекса Российской Федерации не должно быть распространено к положениям, которыми не предусмотрено закрепление в законодательстве обязанностей налогоплательщика и лиц, которые относятся к данной категории.

К вопросам налоговых льгот и терминологии применение механизмов аналогии закона является допустимым, а возможность использование данных механизмов должна быть установлена исходя из существа сложившихся правоотношений. Однако, как ранее было указано, поиск норм, которые должны быть применены для восполнения такого пробела, должен производиться изначально в том же разделе налогового права которым регулируются рассматриваемые правоотношения.

Список литературы

1. *Langenbucher K.C.* Argument by Analogy in European Law / K.C. Langenbucher // Cambridge Law Journal, 1998. Vol. 57. № 3. P. 481-521.
2. *Тарибо Е.В.* Пределы участия судебной власти в процессе правотворчества / Е.В. Тарибо // Налоговед, 2011. № 5. С. 13-16.