

ЗЛОСТНОСТЬ КАК ПРИЗНАК УКЛОНЕНИЯ ОТ ПОГАШЕНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Кантемирова А.Б.

*Кантемирова Алина Борисовна - студент магистратуры,
кафедра уголовного права и процесса,
Курский государственный университет, г. Курск*

Аннотация: данная статья посвящена проблемам статьи 177 Уголовного кодекса Российской Федерации. Раскрывается понятие и разбираются признаки злого уклонения от погашения кредиторской задолженности. Разбирается проблема по поводу границ этого преступления.

Ключевые слова: злость уклонения, кредиторская задолженность, признак «злость», действие (бездействие).

Данная тема является актуальной в связи с тем, что окончательно не выработаны подходы к определению содержания признака «злость». Не существует необходимых ориентиров, которые позволяли бы идентифицировать границы преступления. Эти преступления ущемляют интересы граждан и ставят под угрозу экономическую безопасность.

Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, предусмотренного статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данная статья является относительно новой, поэтому признак злостности уклонения не раскрывается в законе. Хотелось бы уточнить, что же такое злостное уклонение. Злостное уклонение – это систематическое уклонение от уплаты средств, присуждаемых по решению суда. Значит, что злостность уклонения устанавливается судом, в определенном случае учитывая все обстоятельства по делу. Самой основной проблемой является признак, «злость», который вызывает многочисленные трудности при выявлении и расследовании совершенного преступления. Поэтому очень трудно привлечь к уголовной ответственности виновных лиц за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

По объективной стороне злостность уклонения образуют действия (бездействие), где не выполняются обязанности договоров или нормативно-правовых актов по погашению кредиторской задолженности. Многие ученые спорят о формах проявления злостного уклонения, одни считают, что действия должны иметь активный характер, а другие считают, что злостность выражается в простом бездействии. По таким делам складывается противоречивая судебная практика, что является проблемой при взыскании кредиторской задолженности.

Выделяют следующие признаки злостного уклонения: смена работы или жительства с целью избежать удержаний по исполнительному листу; прямой отказ от уплаты; подделка документов со сменой фамилии; сокрытие виновным своего действительного заработка; уклонение от явки по вызовам; имитация погашения кредиторской задолженности.

Существуют действия должников которые не относятся к злостному уклонению: оспаривание судебных актов, выдвижение встречных требований, подача исковых заявлений; уклонение должника от трудоустройства; для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей - экономически обоснованные расходы, необходимые для обеспечения стабильной финансово-хозяйственной деятельности; игнорирование предупреждений судебного пристава о привлечении к уголовной ответственности, где количество предупреждений квалифицирующего значения не имеет; для физических лиц - приобретение товаров, работ, услуг первой необходимости, в том числе имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности является длящимся преступлением. Мнения ученых разделились по поводу границ этого преступления. Одни считают, что преступление окончено со дня, следующего за днем вступления в законную силу судебного акта [1].

Наиболее точно границы исследуемого преступления определил Б.В. Волженкин. Он указывал, что злостное уклонение начинается после вступления в законную силу судебного акта, подтвердившего законность требований кредитора, и очевидного после этого уклонения от погашения задолженности и длится до тех пор, пока виновный не исполнит свои обязанности и не погасит задолженность или не будет привлечен за это к уголовной ответственности [2].

К спорным выводам о границах злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности по судебной практике приходят и правоприменители, что вызывает трудности в определении начала злостного уклонения.

Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности признается оконченным либо в момент привлечения должника к уголовной ответственности либо в момент добровольного погашения кредиторской задолженности. Виновное лицо не освобождается от уголовной ответственности за погашение кредиторской задолженности, но может рассматриваться как смягчающее обстоятельство

либо как основание для освобождения от уголовной ответственности по ст. 75 или 76 Уголовного кодекса Российской Федерации [3].

А что понимается под кредиторской задолженностью. В ст. 177 Уголовного кодекса необходимо понимать неисполненные должником обязательства перед кредитором, которые вытекают из статей 307-317 Гражданского кодекса. Получается, что кредиторская задолженность вытекает из любого договора, где должник не исполняет свои обязанности. Кредиторская задолженность, которая не может быть взыскана в силу истечения срока исковой давности, списывается на увеличение финансового результата.

В юридической литературе недостаточно освещен вопрос о том, как следует квалифицировать продолжение злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности лица после его осуждения за совершение злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности. В отношении понятий злостное уклонение и кредиторская задолженность необходимо выработать единое мнение в правоповедении ученых и практических работников.

Список литературы

1. *Дугричилова Д.М.* Указ. соч. С. 152; Звечаровский И. Момент окончания преступлений, связанных с уклонением от уплаты обязательных платежей // Российская юстиция, 1999. №9. С. 42.
2. *Волженкин Б.В.* Указ. соч. С. 363.
3. *Волженкин Б.В.* Указ. соч. С. 363; Лопашенко Н.А. Указ. Соч.
4. *Кушнир И.В.* Уголовное право. М., 2010.
5. К вопросу о «злостности» уклонения от погашения кредиторской задолженности (А.Н. Лясколо, «Законодательство». № 1, январь 2015 г.)
6. *Коруненко Е.Ю.* Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. [Электронный ресурс]. Библиотека юридических наук. Режим доступа: <http://lawtheses.com/> (дата обращения: 02.02.2017).