

К ВОПРОСУ О ЗАКЛЮЧЕННОСТИ РАМОЧНОГО ДОГОВОРА

Сафиуллина З.Д.

*Сафиуллина Зилья Данисовна – магистрант,
Институт права
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
Башкирский государственный университет,
г. Уфа*

Аннотация: в статье рассматривается вопрос заключенности рамочного договора, проводится анализ судебной практики и новой нормы, введенной в Гражданский кодекс Российской Федерации, регулирующей рамочный договор в гражданском праве. Автор исследует различные мнения ученых по данной проблеме и представляет свою точку зрения.

Ключевые слова: незаключенный договор, рамочный договор, предмет договора, существенные условия.

В теории гражданского права и арбитражной практике получил широкое обсуждение вопрос о незаключенности договоров.

Говоря о незаключенности договоров, необходимо различать два вида последствий: во-первых, невозможность применения к таким договорам некоторых обычно применяемых способов защиты; во-вторых, возможность применения специальных способов защиты. Если договор не заключен, то нельзя требовать взыскания договорных пеней, штрафов, неустоек в случае его ненадлежащего исполнения.

Согласно ст. 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения [1]. То есть до того момента, когда договор будет считаться заключенным, он никаких прав и обязанностей для сторон не создает. Поэтому общим последствием признания договора незаключенным является то, что к такому договору не могут применяться следующие способы защиты, применяемые в обычных договорных отношениях. Во-первых, нельзя понудить к исполнению договора, признанного незаключенным, поскольку такой договор не порождает прав и обязанностей сторон. Во-вторых, незаключенный договор не может быть изменен или расторгнут, потому что изменить или расторгнуть можно только заключенный договор. Применение к незаключенному договору последствий недействительного недопустимо. В рамках такого договора можно взыскать только неосновательное обогащение, а также проценты за пользование чужими средствами.

Говоря о рамочном договоре в гражданском обороте, складывается двойственная ситуация в признании договора заключенным, которая порождает ряд вопросов. Причиной тому послужило отсутствие законодательного регулирования, а в последующем норма, введенная Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой рамочным договором признается договор (договор с открытыми условиями), определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора (п. 1); к отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в том числе в случае незаключения сторонами таких договоров, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре (п. 2) [1].

Содержание процитированной статьи 429.1 ГК РФ породило критику, в том числе и по вопросу о признании рамочного договора заключенным.

Следует обратить внимание, что Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации содержит разъяснение, согласно которому, рамочный договор в отличие от предварительного не является договором, порождающим обязательство заключить договор в будущем, а является уже заключенным договором [2], т.е. порождает обязательственное правоотношение. Таким образом, мы видим, что рамочный договор, не имея конкретизированного предмета, уже предполагает порождение обязательств.

Договор считается заключенным, несмотря на отсутствие соглашения о предмете. Это утверждение возникло исключительно в результате предположения, что соглашение достижимо и рано или поздно будет достигнуто [2]. Однако, следует не согласиться с данной позицией.

Существенным условием рамочного договора является условие о его предмете. Предмет рамочного договора составляют основные действия, которые стороны обязаны (вправе) совершить во исполнение возникающего на основании рамочного договора обязательства по заключению основного договора или рассмотрению предложения заинтересованной стороны о заключении такого договора.

Дугинов Д.Е. полагает, что в рамочных договорах предмет является единственным существенным условием. При этом под предметом следует понимать не предмет конкретного договора (например,

поставки или оказания услуг), а организацию взаимного сотрудничества сторон в определённой сфере [3, с. 364].

Тюрина С.А. предметом рамочного договора определяет действия сторон по организации потока однородных правоотношений в определенной сфере гражданского оборота. Автор выделяет особенность, что договор всегда носит длящийся характер, так как направлен на неоднократное применение его условий в течение длительного времени [4, с. 27].

Садиков О. Н. исходит из того, что рамочный договор «направлен преимущественно на организацию последующих имущественных связей участников договора или их нижестоящих структур и определение основных условий таких связей...» и он необходим при регулировании организационных отношений [5].

Ефимова Л.Г. считает, что рамочный договор – это договор с целью организации длительных деловых связей в виде потока разнообразных деловых отношений, для достижения которой требуется заключить договоры-приложения, при этом некоторые условия устанавливаются в базовом договоре [6, с. 115].

Как известно, между рамочным и незаключенным договорами некоторые суды ставят знак равенства. Они отмечают, что рамочный договор в силу своей правовой природы является незаключенным по крайней мере до момента, пока его предмет не будет согласован в дополнительных соглашениях, заказах, спецификациях и т.п. [7].

Так, Арбитражный суд Республики Башкортостан рассмотрел дело, где установил, что между сторонами был заключен рамочный договор поставки и согласно договору все существенные условия согласовывались в спецификациях. Исходя из того, что условие о предмете рамочного договора представляет собой организацию договорных отношений (связей), действия по заключению в будущем основного договора, поскольку рамочный договор направлен именно на организацию договорных связей, а не на передачу имущества, суд пришел к выводу о заключенности договора [8].

Арбитражный суд Ярославской области рассмотрел исковое заявление общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Стройбизнес» к обществу с ограниченной ответственностью «ВОЛГА-ТРЕЙД» о взыскании 615000,00 руб. Судом в удовлетворении иска было отказано, так как истец не представил доказательств согласования существенных условий рамочного договора строительного подряда. При этом существенные условия подлежали согласованию в дополнительных соглашениях [9].

Некоторые авторы предлагают наряду с предметом договора рассматривать в качестве существенного условия срок. Подузова Е.Б. полагает, что существенными условиями рамочного (организационного) договора должны быть признаны условия о его предмете и сроке его действия, а также о предмете основного договора. Приводит ситуацию, когда некоторые условия основного договора (общие условия основных договоров), содержащиеся в рамочном договоре, в тексте такового договора не учтены, что вызывает ряд проблем [10]. Ставится под сомнение согласованность этих условий в основном договоре.

Из последних судебных актов по этому вопросу следует остановиться на Определении Верховного суда Российской Федерации от 03.02.2015 № 52-КГ14-1. В указанном деле суд столкнулся с договором, в котором должным образом не был определен ни предмет договора, ни сроки выполнения работ. В силу имеющихся в деле доказательств и показаний свидетеля ВС РФ указал, что, разрешая вопрос о заключенности договора, суд должен оценить обстоятельства дела в их взаимосвязи с учетом того, что если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем своими действиями по исполнению договора фактически выполнили такое условие, то договор считается заключенным. При этом срок исполнения работ определяется положениями ст. 314 ГК РФ, то есть обязательства должны исполняться в разумный срок [11].

В случае если существенным условием рамочного договора (например, договора поставки) является срок исполнения обязательства и договором предусмотрено что все условия стороны согласуют в спецификации. Суд исходит из того что существенные условия договора согласованы и удовлетворяет заявленные истцом иски требования [12].

Витрянский В.В. полагает, что обязанность заключения договоров - приложений прямо из текста статьи 429.1 ГК РФ не следует [13, с. 89-90]. Если вновь обратимся к данной норме, то увидим формулировку «могут», которая не корреспондирует обязанности. А если рамочный договор, подписанный участниками гражданского оборота, не содержит в себе конкретизированного предмета, при этом одна из сторон сделки утратила намерение продолжать правоотношения? Можно ли признать договор незаключенным?

В данном случае суды будут исходить из того, что договор не заключен.

Рассмотрим положения о рамочном договоре, которые содержатся в зарубежном законодательстве, в том числе в Принципах УНИДРУА. Ст. 2.1.14 предусмотрена конструкция договора, с умышленно открытыми условиями предусматривающая сохранение действительности заключения договора даже в случаях, когда его стороны при его заключении умышленно оставили какое-либо условие без согласования. Отсутствие в договоре умышленно несогласованных даже существенных условий не делает такой договор незаключенным. На первый план в данном случае выдвигается неопределенность

существенных условий договора в их содержании, а именно намерение сторон, направленное на возникновение обязанностей из такого договора [14].

Таким образом, по итогам изучения Концепции, статьи о рамочном договоре, мнений цивилистов и судебной практики мы приходим к выводу о том, что сам по себе основной договор (рамочный договор в строгом смысле слова) в этой конструкции чаще всего не признается судами заключенным в силу того факта, что его предмет не согласован сторонами должным образом,

В этом случае стороны:

- вправе предъявить требования о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами;
- не вправе ссылаться на положения договора.

Договор следует считать заключенным после завершения процесса согласования всех необходимых условий (например, при поставке канцелярской продукции - в момент подписания сторонами спецификации к рамочному договору).

При этом в целях снижения риска признания рамочного договора незаключенным по причине несогласованности его предмета сторонам следует предусматривать в таком договоре максимально подробное и конкретное, с учетом обстоятельств, описание предмета основного договора.

А также необходимо предусмотреть и указать в договоре порядок согласования «открытых» условий и сроки, в течение которых стороны должны их определить.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 08.12.1994 № 51-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ).
2. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, 2009. № 11.
3. *Дугинов Д.Е.* О рамочном договоре по Концепции развития гражданского законодательства // Практика применения общих положений об обязательствах / Рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2011. С. 363-366.
4. *Тюрина С.А.* Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2012. С. 27.
5. Гражданское право России. Общая часть: Курс лекций (отв. ред. О.Н. Садиков). М. Юристъ, 2001. 175 с.
6. *Ефимова Л.Г.* Рамочные (организационные) договоры. М.: Волтерс Клувер, 2006. 104 с.
7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 февраля 2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными».
8. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.06.2017. № А07-24095/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Решение Арбитражного суда Ярославской области от 01.07.2016 № А82-5495/2016// СПС «КонсультантПлюс».
10. *Подузова Е.Б.* Организационные договоры в гражданском праве. М., 2014.
11. Определении Верховного суда Российской Федерации от 03.02.2015. № 52-КГ14-1. // СПС «КонсультантПлюс».
12. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.10.2017 № 40-46531/17-31-441// СПС «КонсультантПлюс».
13. *Витрянский В.В.* Система гражданско-правовых договоров в условиях реформирования гражданского законодательства // Вестник ВАС РФ, 2012. № 1 [14]/Принципы Международных коммерческих договоров (принципы УНИДРУА). 1 января 1994 г. // Закон, 1995. № 12. С. 82–92.