

ТАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОМУ ОБВИНИТЕЛЮ НА ВОПРОСНО-ОТВЕТНОЙ СТАДИИ СУДЕБНОГО ДОПРОСА

Сухоруких Е.И.

*Сухоруких Евгения Игоревна – студент,
институт магистратуры,
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

Аннотация: в данной статье проанализированы стадии допроса и даны советы государственному обвинителю, который находится на вопросно-ответной стадии допроса. Выделены виды вопросов, а также характеристика вопросов, уместных на данной стадии. Рассмотрены случаи, когда необходимо использовать тактические приёмы.

Ключевые слова: допрос, стадии допроса, вопросно-ответная стадия, государственный обвинитель, судебное заседание, допрашиваемый.

В процессе судебного допроса, по аналогии с допросом на предварительном следствии, выделяют три последовательно сменяющие друг друга стадии: подготовительную; свободный рассказ допрашиваемого; постановку вопросов допрашиваемому и его ответы на них (вопросно-ответную стадию).¹

Наиболее широкие возможности для реализации тактических приемов при получении и проверке информации от допрашиваемого государственный обвинитель приобретает именно на вопросно-ответной стадии допроса.

Основное назначение вопросно-ответной стадии допроса заключается в восполнении пробелов, допущенных в ходе свободного рассказа допрашиваемого, а также в уточнении, дополнении и проверке полученных от него сведений. Воплощая суть данной стадии, постановка конкретных вопросов допрашиваемому государственным обвинителем направлена на получение недостающей информации, проверку уже имеющихся сведений, исследование обстоятельств дела. При этом, цель постановки вопросов подсудимому, свидетелю или потерпевшему не должна сводиться к воспроизведению данных ими на предварительном следствии показаний.²

УПК РФ³ закрепляет отдельные положения процедуры вопросно-ответной стадии (последовательность, в которой задаются вопросы сторонами и судом, запрет наводящих вопросов и др.). Однако, выбор последовательности и содержания задаваемых вопросов, предоставлен сторонам. Таким образом, государственный обвинитель может реализовывать тактические приемы, применение которых продиктовано необходимостью получения достоверной и полной информации по уголовному делу.

Так, в зависимости от решаемых задач, в рамках вопросно-ответной стадии допроса могут быть использованы различные виды вопросов: основные (направленные на выяснение предмета допроса в целом), дополняющие (призванные восполнить упущения свободного рассказа, допрашиваемого), уточняющие (задаваемые для конкретизации определенных обстоятельств, фактов), напоминающие (активизирующие память допрашиваемого), разоблачающие (направленные на изобличение ложных показаний) и другие.

При формулировке конкретных вопросов на вопросно-ответной стадии допроса необходимо учитывать следующие положения:

1. Вопросы должны быть краткими, понятными, предметными и не допускающими двусмысленного толкования.
2. Задавать их следует в прямой (не косвенной) форме, в определенной последовательности.
3. Формулировкой вопросов нужно побуждать к развернутому, а не к односложному ответу типа "да - нет", "может быть", "наверное" и т.п.
4. Вопрос должен иметь ясную логическую (смысловую) структуру и быть нейтральным, то есть не сковывать свободу и самостоятельность ответа.
5. Вопрос не должен быть наводящим, содержащим информацию, необходимую для ответа, не внушать и не предвосхищать конкретного содержания ответа.
6. Недопустимы вопросы, которые ставятся исходя из доказанности определенных фактических обстоятельств, если не обосновано существование соответствующих фактов.
7. Вопрос не может быть неэтичным.
8. Следует избегать вопросов, ориентирующих на предположительные ответы.

¹ См.: Питерцев С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. СПб.: Питер, 2001 С. 27.

² См.: Чеджемов Т.Б. Судебное следствие. М.: Юрид. лит., 1979. С. 53, 67.

³ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. 1), ст. 4921.

9. При формулировке вопроса должны учитываться процессуальный статус допрашиваемого, его возраст, уровень умственного и культурного развития.⁴

Успешная реализация целей допроса зависит от правильного определения не только формы и содержания, но и последовательности вопросов. Государственный обвинитель может использовать при составлении плана допроса хронологическую схему, когда события освещаются в том порядке, в котором они происходили, логическую, когда последующий вопрос вытекает из существа ответа на предыдущий или тактическую, когда, порядок вопросов выполняет определенную цель, например, избобличение лжи.

Недопустимы при допросе наводящие вопросы. Е.Е. Центров отмечает, что отличие допустимого в процессуальном отношении вопроса от наводящего состоит в том, что содержащаяся в наводящем вопросе информация внушает, наводит, подсказывает определенный ответ. Наводящий вопрос заключает в себе не известную ранее допрашиваемому информацию и своим содержанием, формулировкой, интонационным, эмоциональным подтекстом или иным образом побуждает, ориентирует на подтверждение этой информации. И ответ на такой вопрос, по имеющимся в нем фактическим сведениям, полностью соответствует содержанию вопроса, не выходит за его рамки, не дает новой, дополнительной, ценной в доказательственном отношении информации, кроме почерпнутой из заданного вопроса.⁵

Содержание вопросно-ответной стадии каждого судебного допроса зависит от процессуального положения допрашиваемого, его личностных качеств, психологических свойств, занимаемой допрашиваемым позиции в отношении выясняемых обстоятельств, имеющегося в деле доказательственного материала, целей, которые ставят перед собой допрашивающие, и ряда других факторов. Сложное сочетание этих условий и обстоятельств в определенный момент рассмотрения дела, при котором осуществляется судебный допрос, может быть обозначено как тактическая ситуация допроса в суде. Данная ситуация подлежит всестороннему изучению и оценке всеми участниками соответствующего судебного действия, подготавливая принятие ими необходимых решений по делу и выбор тех или иных вариантов поведения.

Тактические приемы допроса в суде в значительной степени повторяют приемы производства допроса на предварительном следствии. Однако специфика судебного разбирательства может потребовать внести в некоторые из приемов существенные коррективы, ограничить или вообще исключить использование определенных приемов (например, с элементами неожиданности, внезапными вопросами и т.п.).

Одной из типичных ситуаций, возможных в ходе судебного допроса, и одновременно самой сложной в плане ее разрешения является конфликтная тактическая ситуация. Данный вид обстановки допроса характеризуется противоречием целей допрашивающего и допрашиваемого в получении значимой для дела информации и, как следствие этого, борьбой каждого из участников допроса за свои интересы.

Установление с допрашиваемым необходимого психологического контакта должно в значительной степени решить проблему наличия в допросе конфликтной ситуации. Если допрашиваемый растерян, подавлен, испуган и т.п., то рекомендуется использовать тактические приемы, направленные на снятие психического напряжения, плавное «втягивание» его в диалог. Так, преодолеть волнение, страх перед допросом могут помочь ответы на простейшие вопросы, которые могут быть не связаны напрямую с предметом допроса.

Только при установлении психологического контакта можно в полной мере рассчитывать на качественный допрос с преодолением противодействия в виде изложения ложной информации или сокрытия части фактов.

Первоначально допрашиваемому следует задавать вопросы, которые уточняют и детализируют содержание его свободного рассказа, не обходя вниманием и более полное освещение фактов, ставящихся под сомнение. В данной ситуации свободный рассказ допрашиваемого обретает законченность, и одновременно субъект дачи показаний избирает единый вариант описания события или обстоятельства.

После этого допрашиваемому необходимо задавать вопросы, которые должны вызвать у участников судебного заседания обоснованные сомнения в достоверности его показаний. Для этого демонстрируются противоречия и расхождения в показаниях допрашиваемого, требующие от него их объяснения и разрешения. Для подкрепления позиции государственного обвинителя могут использоваться имеющиеся в деле доказательства, как личные, так и вещественные. Задаваемые допрашиваемому вопросы могут касаться как самого факта наличия определенных доказательств, так и различной информации, полученной их помощью.

⁴ См.: Питерцев С.К. Указ. соч. С. 94.

⁵ См.: Центров Е. Наводящий вопрос и пределы использования информации на допросе // Российская юстиция, 2003. № 5. С. 43-45.

Предъявление (демонстрация) доказательств, констатирующих противоречия между прозвучавшими показаниями субъекта и информацией, полученной из иных источников, может послужить эффективным психологическим средством борьбы с дачей ложных показаний, т.к. убедительно обосновать правдивость своих утверждений, идущих вразрез другим материалам предварительного и судебного следствия, для него в большинстве случаев крайне сложно.

Таким образом, грамотное применение в ходе судебного следствия разработок криминалистической науки в области проведения судебных допросов позволит минимизировать количество ошибок государственного обвинителя, которые негативно отражаются на качестве рассмотрения дела и могут привести к постановлению необоснованного приговора. В то же время, неправильный выбор тактических приемов ведения допроса в суде, особенно в ходе вопросно-ответной стадии, неквалифицированное их применение без учета особенностей конкретного судебного разбирательства могут стать причиной таких существенных недостатков судебного следствия, как неполная проверка показаний подсудимого, потерпевшего или свидетеля в суде, не устраненная противоречивость показаний, получение недостоверных сведений, ошибочная оценка показаний того или иного участника процесса и т.д.⁶

Список литературы

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. *Питерцев С.К.* Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. СПб.: Питер, 2001. С. 27, 94.
3. *Центров Е.* Наводящий вопрос и пределы использования информации на допросе // Российская юстиция 2003. № 5. С. 43 - 45.
4. *Чеджемов Т.Б.* Судебное следствие. М.: Юрид. лит., 1979. С. 53, 67.
5. Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок: В 2-х ч. Ч. 2 / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Ин-т гос-ва и права АН СССР, 1975. С. 119-150.

⁶ См.: Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок: В 2-х ч. Ч. 2 / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Ин-т гос-ва и права АН СССР, 1975. С. 119 - 150.