

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ ПЕРЕКРЕСТНОГО И ШАХМАТНОГО ДОПРОСА

Сухоруких Е.И.

*Сухоруких Евгения Игоревна – студент,
институт магистратуры,
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

Аннотация: в данной статье рассмотрены три формы допроса - прямой, шахматный и перекрестный. Названы их основные признаки и отличия. Описаны случаи, в которых необходимо использовать разные формы допроса.

Ключевые слова: допрос, прямой допрос, перекрестный допрос, шахматный допрос, суд, обвинитель, допрашиваемый.

В современных условиях в целях обеспечения наиболее эффективного выполнения государственным обвинителем в суде своих функций, он должен максимально хорошо владеть всеми формами судебного допроса. Исследователи в зависимости от способа ведения сторонами допроса выделяют такие формы как прямой, перекрестный и шахматный допросы.

Допрос, проводимый чаще других, при котором допрашиваемому задает вопросы определенный участник уголовного судопроизводства, – это прямой допрос. Это основной способ представления каждой из сторон своих доказательств.

При ведении прямого допроса государственный обвинитель и другие участники процесса со стороны обвинения либо адвокат и другие участники процесса со стороны защиты допрашивают каждого из «свидетелей» своей стороны.

Перекрестный и шахматный допросы отличаются от прямого. Они используются реже, но, при этом, это такие же необходимые составляющие в тактическом обеспечении судебных допросов.

Уголовно-процессуальный закон не содержит понятий «перекрестный» и «шахматный» допрос. Эти категории выработаны наукой и успешно применяются практиками. Так, термин «шахматный» допрос впервые упоминается в методическом письме Прокуратуры СССР по вопросу об участии прокурора в судебном следствии.¹

Шахматный метод допроса был впервые научно разработан М.С. Строговичем², позднее содержание шахматного допроса раскрыл А.Л. Цыпкин.³

Шахматным ученые называют допрос, при котором допрашивающий попутно задает вопросы иным участникам уголовного судопроизводства по одним и те же фактам и обстоятельствам, исследуемым в настоящий момент, с целью незамедлительно получить подтверждение или опровержение показаниям допрашиваемого по какому-либо факту.⁴

Наиболее эффективен шахматный допрос в конфликтной ситуации, при которой подсудимый или свидетели со стороны защиты дают ложные показания. «...Тем самым не только решается задача установления определенного обстоятельства, но и оказывается психологическое воздействие на лиц, дающих ложные показания. Правдивые ответы оказывают влияние и на заблуждающихся лиц, помогая вспомнить, уточнить ранее воспринятое».⁵

Необходимость использовать шахматный допрос зачастую возникает именно у государственного обвинителя, а не у защитника, поскольку последний не всегда заинтересован в устранении имеющихся противоречий. Так, эти противоречия могут быть использованы стороной защиты для того, чтобы подорвать доверие к версии обвинения, поэтому перед прокурором стоит задача по устранению имеющихся в деле противоречий путем проведения допроса в такой форме.

Различие шахматного допроса и перекрестного допросов состоит в том, что в первом случае допрашивается несколько лиц, а во втором — один. Соответственно, при шахматном допросе одно и то же обстоятельство выясняется единственным допрашивающим, а при перекрестном допросе — несколькими допрашивающими у одного лица.

¹ См.: Социалистическая законность, 1938. № 8. С. 45-56.

² См.: Строгович М.С. Участие прокурора в судебном следствии // Социалистическая законность, 1938. № 8. С. 45 - 46

³ Цыпкин А.Л. К вопросу о тактике судебного допроса // Ученые записки Саратовского юридического института, 1940. Вып. 1. С. 102-124.

⁴ См.: Перлов И.Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе. М., 1955. С. 152; Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М., 1969. С. 25; Степанова А.А. Тактика судебных допросов // Вестн. криминалистики, 2007. Вып. 2 (22). С. 30.

⁵ Корчагин А.Ю. Общие положения судебного допроса // Российская юстиция, 2006. № 12. С. 57.

Перекрестный допрос заключается в поочередном выяснении одного и того же обстоятельства несколькими участниками процесса у одного допрашиваемого с целью уточнения, дополнения и проверки его показаний.⁶

Исследователь Г.Г. Шиханцев полагает, что перекрестный допрос «...проводится в рамках определенной темы допроса, то есть обстоятельств, изложенных допрашиваемым при основном допросе».⁷ В то же время, Н.Т. Антипова указывает, что «перекрестный допрос может не ограничиваться предметом основного допроса. Если обвинителю необходимо выявить причины дачи свидетелем заведомо ложных или ошибочных показаний, он может подвергнуть свидетеля допросу по всему кругу интересующих его обстоятельств, в том числе касающихся его личных качеств».⁸

При перекрестном допросе необходимо ставить в основном конкретизирующие вопросы, требующие простого, односложного ответа типа «да» или «нет». Вопросы в такой конкретизирующей постановке не предусматривают возможности развернутых объяснений допрашиваемым своей ложной позиции.⁹

Перекрестный допрос позволяет вскрыть противоречия, выявить в неточности и погрешности в показаниях допрашиваемого, уточнить детали и изобличить лицо в даче ложных показаний. Этот способ эффективнее всего используется при наличии сомнений в правдивости и полноте полученных сведений, их точности и правильности.

Также перекрестный допрос незаменим в случаях, если в ходе судебного заседания допрашиваемый внезапно кардинальным образом меняет ранее данные им показания. В такой неожиданной ситуации только лишь прокурору затруднительно в полной мере исследовать новую версию допрашиваемого. Очевидно, что несколько участников в большей мере, нежели один, могут обеспечить всесторонность допроса, поскольку совместными усилиями способны консолидировать противоположные интересы сторон, тем самым нейтрализовать возможную предвзятость единолично проводимого допроса.

Однако, имеется и иной взгляд на значимость перекрестного допроса. Так, Р.Д. Рахунов пишет, что «к перекрестному допросу следует прибегать лишь в крайних случаях» по причине того, что «иногда получается в результате такого допроса нагромождение мелких, противоречивых обстоятельств, в которых чрезвычайно трудно бывает разобраться; что лица, ведущие допрос иногда очень быстро и неожиданно для свидетеля меняются, что, конечно, не может повлиять на его психическое состояние, он иногда теряет самообладание, уравновешенность».¹⁰

При практическом использовании данного метода судья должен особо бдительно контролировать поступающие от сторон вопросы, отсекая наводящие, сдерживая темп и увеличивая временной разрыв между ними до степени, когда допрашиваемое лицо сможет осознанно и спокойно ответить на них. При этом, «вопросы, поставленные судом, не входят в перекрестный допрос, так как по своему существу перекрестным является допрос процессуально равноправными сторонами, в то время как суд не может занимать положения стороны. Поэтому допрос подсудимого судом - не будучи перекрестным допросом, имеет самостоятельное значение»¹¹.

Государственный обвинитель может попасть в сложные условия, при которых защитник во время проведения перекрестного допроса игнорирует требования судебной этики и пытается запутать допрашиваемого, сбить его с толку. В такой ситуации прокурор должен оказать достойное противодействие стороне защиты и обеспечить допрашиваемому время для обдумывания ответов, спокойную обстановку допроса.

Немалую важность для осуществления качественного поддержания государственного обвинения имеет разработка и анализ тактических приемов допроса, проводимого государственным обвинителем. Одним из направлений совершенствования деятельности прокурора в суде как раз и является грамотное использование преимуществ, предоставляемых различными формами допроса, в том числе перекрестной и шахматной.

Список литературы

1. Антипова Н.Т. Государственно обвинение в суде: Проблемы законодательного регулирования и практики: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2004. С. 22-23.

⁶ См.: Перлов И.Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе. М., 1955. С.151; Соловьев А. Б., Воробьев В. П. О тактике судебного допроса. М., 1972. С. 114.

⁷ Шиханцев Г.Г. Юридическая психология. М., 1998. С. 281.

⁸ Антипова Н.Т. Государственно обвинение в суде: Проблемы законодательного регулирования и практики: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2004. С. 22-23.

⁹ См.: Булыгина Н.И., Иванов А.Н., Курохтина Е.С. Поддержание государственного обвинения: правовые, организационные и тактические аспекты. М., 2012. С. 128.

¹⁰ Рахунов Р.Д. Допрос подсудимого и свидетелей в судебном заседании, «Социалистическая законность» 1953. № 10. С. 62

¹¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970. С. 289.

2. Булыгина Н.И., Иванов А.Н., Курохтина Е.С. Поддержание государственного обвинения: правовые, организационные и тактические аспекты. М., 2012. С. 128.
3. Корчагин А.Ю. Общие положения судебного допроса // Российская юстиция, 2006. № 12. С. 57.
4. Перлов И.Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе. М., 1955. С. 152; Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М., 1969. С. 25; Степанова А.А. Тактика судебных допросов // Вестн. криминалистики. 2007. Вып. 2 (22). С. 30.
5. Перлов И.Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе. М., 1955. С.151; Соловьев А.Б., Воробьев В.П. О тактике судебного допроса. М., 1972. С. 114.
6. Рахунов Р.Д. Допрос подсудимого и свидетелей в судебном заседании, «Социалистическая законность», 1953. № 10. С. 62.
7. Социалистическая законность, 1938. № 8. С. 45-56.
8. Строгович М.С. Участие прокурора в судебном следствии // Социалистическая законность, 1938. № 8. С. 45-46.
9. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970. С. 289.
10. Цыпкин А.Л. К вопросу о тактике судебного допроса // Ученые записки Саратовского юридического института. 1940. Вып. 1. С. 102-124.
11. Шиханцев Г.Г. Юридическая психология. М., 1998. С. 281.