

ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ РЕШЕНИЙ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ

Соболев А.П.

*Соболев Александр Петрович – бакалавр,
направление: юриспруденция,
Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург*

Аннотация: совет директоров призван функционировать в качестве высшего органа управления в период между общими собраниями акционеров. Возможность признания недействительными решений совета директоров – один из механизмов обеспечения законности при их принятии. Решение совета директоров может быть «аннулировано» в судебном порядке в результате удовлетворения заявления о признании решения совета директоров недействительным.

Ключевые слова: совет директоров, решения совета директоров, признание недействительными решений совета директоров.

Право акционера оспаривать решение совета директоров в судебном порядке

Акционер вправе в судебном порядке оспорить решение, принятое советом директоров, если это решение принято с нарушением требований Закона об АО, иных нормативно-правовых актов, устава общества, а также нарушает права и (или) законные интересы общества или акционера [1]. Ответчиком по такому иску является общество [3]. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если оно не повлекло за собой причинение убытков или иных неблагоприятных последствий для общества или акционера, а также, если допущенные нарушения не являются существенными.

Акционер вправе обжаловать решения совета директоров (наблюдательного совета, хотя использование этих терминов в качестве синонимов является неверным, поскольку тогда происходит смешение функций по контролю и общему руководству деятельностью общества.) [1, 5, 7], если он обладал этим статусом на момент принятия оспариваемого решения и сохранил его на момент обращения в суд [10]. Отсутствие у истца статуса акционера на любой из названных моментов лишает его возможности доказать нарушение своих прав и законных интересов и является самостоятельным основанием для отказа в иске [10]. Из этого правила есть исключение: при получении акций в порядке наследования, акционер, который не обладал таким статусом на момент принятия оспариваемого решения и совершения сделки вправе обжаловать такое решение и сделку, если он сохранил статус акционера на момент обращения в суд [11].

По вопросу о том, является ли признание недействительным решения общего собрания акционеров об избрании совета директоров основанием для признания недействительными его решений, практика складывается неоднородно. Существует две позиции судов.

Первая заключается в том, что признание недействительным решения общего собрания акционеров об избрании совета директоров (наблюдательного совета) является основанием для признания недействительными решений данного органа. Суды исходят из того, что признание решения об избрании совета директоров (наблюдательного совета) недействительным влечет нелегитимность такого состава [12, 13]. Соответственно, все принятые им решения не имеют юридической силы, являются недействительными и нарушают права и законные интересы акционеров. К существенным нарушениям закона, влекущим признание недействительным решения общего собрания акционеров, относятся, к примеру, отсутствие кворума [3], избрание состава совета директоров в количестве меньшем [14] или большем [15], чем определено в уставе, нарушение сроков созыва собрания и порядка извещения акционеров о его проведении [16], созыв собрания неуполномоченным органом [17]. В одном из дел принятие судом обеспечительных мер в виде запрета годовому общему собранию акционеров принимать решения об избрании совета директоров при том, что действующим законодательством не предусмотрено продление полномочий совета директоров, повлекло прекращение полномочий данного совета директоров с даты проведения годового общего собрания акционеров [18].

Согласно второй позиции признание недействительным решения общего собрания акционеров об избрании совета директоров (наблюдательного совета) не является основанием для признания недействительными решений данного органа. Суды исходят из того, что признание решения об избрании совета директоров (наблюдательного совета) недействительным не является основанием для признания недействительными принятых до этого момента решений такого совета, если они не нарушают законодательство [19]. Суд отмечает, что действующее законодательство не содержит норм, предусматривающих, что признание арбитражным судом недействительным решения общего собрания акционеров общества об избрании совета директоров само по себе является основанием для признания недействительными решений, принятых этим советом директоров до вступления в законную силу

судебного акта, которым состав этого совета был бы признан нелегитимным [20, 21]. Истец должен привести сведения о конкретных нарушениях своих законных прав и интересов решением спорного состава совета директоров [21]. «Само по себе признание недействительным решения общего собрания акционеров на котором был избран совет директоров не может свидетельствовать о незаконности всех последующих действий данного органа управления обществом» [20] – здесь суду нужно было уточнить об отсутствии «заведомой» незаконности решений совета, а также указать на критерии признания действительным таких решений: они не должны нарушать права акционеров (действующее законодательство) и должны быть приняты до признания недействительным решения общего собрания об избрании совета директоров [23, 24, 25, 26, 27]. Так или иначе, довольно странно выглядит ссылка суда на «сложившуюся судебно-арбитражную практику» [21] в обоснование своих выводов – ведь это лишь одна из двух противоположных позиций, которые в ней встречаются.

Допущенные советом директоров нарушения при подготовке к проведению общего собрания акционеров должны быть устранены до проведения такого собрания. Обжалование этих решений после проведения такого собрания теряет смысл и не может рассматриваться как способ защиты и восстановления нарушенных прав акционеров [28]. Вместе с тем акционер имеет возможность защитить нарушенные права путем предъявления требования о признании недействительным решения общего собрания акционеров – в рамках этого способа судебной защиты могут быть восстановлены нарушенные права и охраняемые законом интересы акционеров [29].

Объем права акционера оспаривать решения совета директоров имеет пределы: так, неоднократное (больше трех раз) предъявление акционером требования о созыве внеочередного общего собрания по одному и тому же вопросу (после того, как предложения истца были трижды отклонены большинством акционеров в ходе голосования) с целью причинить вред обществу (расходы на организацию, подготовку и проведение собраний ложатся на общество) признается злоупотреблением правом [30]. Следовательно, решение совета директоров об отказе в созыве общего собрания акционеров признается действительным.

Право члена совета директоров требовать в судебном порядке признания недействительным решения совета директоров

Член совета директоров (наблюдательного совета) вправе в судебном порядке оспорить решение, принятое советом директоров (наблюдательным советом), если оно не отвечает требованиям закона, иным нормативным правовым актам и нарушает права и охраняемые законом интересы члена совета директоров (наблюдательного совета) [1]. Член совета директоров вправе оспаривать решение совета, если он не участвовал в голосовании или голосовал против решения, принятого советом [1]. Ответчиком по такому делу является акционерное общество [3].

Суды, как правило, отказывают в удовлетворении требований о признании решения совета директоров недействительным по иску его члена, если его голос не мог повлиять на принятие решения [31, 32].

Одно из наиболее популярных оснований для признания решения совета директоров недействительным по иску его члена – это неуведомление последнего о проведении заседания. Такое неуведомление является основанием для признания недействительным решения совета директоров как принятого с существенным нарушением [33]. Из этого следует вывод, что правом на обжалование такого решения обладает не только указанный член совета директоров, но и акционер «...который вправе рассчитывать на то, что такие решения будут приниматься с соблюдением закона и требований устава. Передача спорных вопросов на разрешение совета директоров представляет собой процедуру опосредованного участия акционера в управлении делами общества, поэтому проведение совета директоров с нарушением процедуры нарушает права акционера на управление в обществе».

Уведомление должно быть надлежащим: как указал суд, довод ответчика об устном извещении истцов сам по себе не является достаточным доказательством соблюдения обществом обязанности по извещению истцов как избранных членов совета директоров [34]. Также, уведомление должно содержать сведения о повестке дня [35, 36]. Так, отсутствие в уведомлении члена совета директоров, осуществляющего функции, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа акционерного общества, о включении в повестку дня заседания вопроса о прекращении его полномочий в качестве директора является основанием для признания принятого по такому вопросу решения недействительным [37]. Суд отклонил ссылку общества на наличие у совета директоров безусловного права на избрание и отстранение руководителя общества, поскольку оно возможно при соблюдении соответствующего порядка и процедуры принятия решения. Участие в заседании совета директоров лица, исполнявшего обязанности руководителя общества, могло повлиять на принятие соответствующего решения, поскольку при этом могли быть представлены пояснения и возражения с его стороны. По этой же причине суд не принял во внимание факт единогласного голосования на заседании. Сам по себе он не означал, что члены совета директоров проголосовали бы аналогичным образом при участии в заседании истца.

При этом, отсутствие установленного в обществе порядка созыва и проведения заседаний совета директоров не освобождает общество от обязанности по надлежащему и своевременному извещению всех членов совета директоров о предстоящих собраниях [38].

Сроки исковой давности для признания недействительными решений совета директоров

Сроки исковой давности различаются в зависимости от субъекта обжалования решения совета директоров.

Если им выступает акционер, то заявление об обжаловании решения совета должно быть подано в течение трех месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным [1]. Пропущенный срок восстановлению не подлежит за исключением случаев, когда акционер не подавал заявление под влиянием насилия или угрозы [1]. Суды исходят из того, что при определении начала течения срока исковой давности по требованию акционера признать решение совета директоров общества об одобрении крупной сделки недействительным необходимо учитывать, что акционер, «занимая активную позицию по отношению к обществу, своевременно, разумно и осмотрительно реализуя права на участие в его деятельности», должен был узнать о нарушении своих прав обжалуемым решением не позднее даты проведения следующего годового общего собрания акционеров, на котором представлен бухгалтерский баланс, демонстрирующий существенное изменение состава активов по сравнению с предыдущим годом [39]. При этом пропуск исковой давности для признания недействительным соответствующего решения совета директоров не препятствует акционеру требовать признания крупной сделки недействительной в соответствии с п. 2 ст. 174 ГК. Позиция об исчислении срока сохраняет свою силу, однако следует помнить, что с 01.01.2017 на совершение крупной сделки должно быть получено согласие совета директоров или общего собрания акционеров в зависимости от стоимости имущества, являющегося предметом сделки (п. 1 ст. 79 Закона об АО)

При оспаривании решения совета директоров его членом закон предусматривает усеченный срок исковой давности – 1 месяц (исчисляемый со дня, когда член совета директоров узнал или должен был узнать о принятом решении). Столь существенное сокращение срока обусловлено тем, что заявитель выступает профессиональным управленцем [8].

Последствия признания недействительными решений совета директоров

Этим последствиям посвящен п. 7 ст. 68 Закона об АО. Во-первых,

признание недействительным решения совета директоров о созыве общего собрания акционеров не влечет недействительности решения общего собрания акционеров, проведенного на основе признанного недействительным решения о его созыве [1]. Во-вторых, признание недействительными решений совета директоров об одобрении сделок, согласие на совершение которых отнесено законом или уставом общества к компетенции совета директоров, не влечет за собой признания соответствующих сделок недействительными в случае обжалования таких решений отдельно от оспаривания соответствующих сделок [1].

Закон также выделяет категорию решений совета директоров, не имеющих силы независимо от их обжалования в судебном порядке. Суд, рассматривая спор, участники которого ссылаются на подобное решение должен по собственной инициативе оценить его как не имеющее юридической силы и разрешить спор, руководствуясь нормами закона. Примеры подобных решений включают решения, принятые с нарушением компетенции совета директоров, принятые при отсутствии кворума, когда его наличие обязательно, или без необходимого большинства голосов членов совета директоров [1]. Например, решение совета директоров, принятое без необходимого большинства голосов, является ничтожным и не влечет правовых последствий, при этом истец не обязан доказывать факт нарушения его прав как акционера и причинения ему убытков [40]. Основанием для квалификации решения как не имеющего силы независимо от обжалования выступают явные (очевидные) нарушения закона, которые не требуют проверки, могут быть установлены без предъявления иска и сбора дополнительных доказательств [41].

Подводя итог, в целом, позиции судов по вопросам, связанным с признанием решений совета директоров недействительными, представляются верными. Вместе с тем, с некоторыми выводами судов согласиться нельзя. Например, в отношении возможности признания недействительным решения совета директоров по иску его члена, когда его голос не мог повлиять на решение. Практика отказов в удовлетворении требований члена совета директоров о признании его решений недействительными со ссылкой исключительно на то, что голос истца не мог повлиять на принятие решения, представляется порочной. Арбитражные суды должны в каждом конкретном случае давать оценку такой возможности или невозможности с учетом всех обстоятельств дела, а не на основании лишь арифметического соотношения голосов. Голосованию по повестке дня предшествует его обсуждение, поэтому позиция члена совета директоров может повлиять на распределение голосов и, следовательно, принятие решения.

Что касается проблемы нелегитимности состава совета директоров, то более предпочтительной видится позиция, согласно которой признание недействительным решения общего собрания акционеров об избрании совет директоров не влечет безусловной недействительности последующих решений совета директоров. Решения совета директоров, принятые до признания недействительными решения о его избрании, не нарушающие права акционеров и действующее законодательство, должны считаться действительными. Этот вывод согласуется с нормой п. 6 ст. 68 Закона об АО о праве суда оставить в силе обжалуемое решение, которое не повлекло за собой причинение убытков или иных неблагоприятных последствий для общества или акционера.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об акционерных обществах».
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах».
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».
5. *Макарова О.А.* Корпоративное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / О.А. Макарова В.Ф. Попондопуло. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 282. (Бакалавр и магистр. Академический курс). ISBN 978-5-9916-8334-0.
6. *Кашанина Т.В.* Корпоративное право: учебное пособие для академического бакалавриата / Т.В. Кашанина. М.: Издательство Юрайт, 2017. 189 с. (Бакалавр. Академический курс). ISBN 978-5-9916-0890-9.
7. *Розанова Н.М.* Корпоративное управление: учебник для бакалавриата и магистратуры / Н.М. Розанова. М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 145. (Бакалавр и магистр. Академический курс). ISBN 978-5-534-02854-6.
8. *Поваров Ю.С.* Акционерное право России: учебник для магистров / Ю.С. Поваров. 3-е изд., испр. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 592. (Магистр). ISBN 978-5-9916-2623-1.
9. Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики / В.А. Белов [и др.]; под ред. В.А. Белова. 2-е изд., стер. М.: Издательство Юрайт, 2017. 552 с. (Авторский учебник). ISBN 978-5-534-03261-1.
10. Постановление ФАС Московского округа от 20.02.2013 по делу № А40-79044/11-134-195.
11. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.05.2012 по делу № А33-11316/2008.
12. Определение ВАС РФ от 24.05.2012 № ВАС-5793/12 по делу № А12-2922/2011.
13. Определение ВАС РФ от 25.11.2009 № ВАС-14830/09 по делу № А12-15295/2008.
14. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.06.2015 № Ф03-2315/2015 по делу № А73-1537/2014.
15. Постановление ФАС Уральского округа от 29.08.2011 № Ф09-5071/11 по делу № А71-10692/2010.
16. Постановление ФАС Московского округа от 12.05.2012 по делу № А40-105908/10-45-785.
17. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.03.2012 по делу № А52-1832/2011.
18. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.10.2014 по делу № А54-4141/2013.
19. Определение ВАС РФ от 25.08.2009 № 10640/09 по делу № А13-9308/2008.
20. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.09.2013 № Ф03-4281/2013 по делу № А73-16552/2012.
21. Постановление ФАС Московского округа от 13.12.2010 № КГ-А41/13687-10 по делу № А41-11072/10.
22. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.09.2013 № Ф03-4281/2013 по делу № А73-16552/2012.
23. Постановление ФАС Поволжского округа от 23.12.2009 по делу № А65-17374/2008.
24. Постановление ФАС Поволжского округа от 05.10.2009 по делу № А65-6339/2009.
25. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.11.2010 по делу № А13-121/2010.
26. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.09.2010 по делу № А66-15243/2009.
27. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.10.2009 по делу № А13-10259/2007.
28. Определение ВАС РФ от 27.02.2010 № ВАС-1887/10 по делу № А76-10662/2008-7-564.
29. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26.06.2012 по делу № А32-22027/2011.
30. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127.
31. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.11.2012 по делу № А44-3281/2012.
32. Постановление ФАС Поволжского округа от 16.10.2012 по делу № А55-4331/2011.
33. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2015 № Ф04-19502/2015 по делу № А70-10398/2014.

34. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2014 № Ф05-11841/14 по делу № А40-3402/14.
35. Постановление ФАС Уральского округа от 12.07.2013 № Ф09-6610/13 по делу № А47-9923/2012.
36. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.03.2016 по делу № А56-82019/2014.
37. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2015 № Ф06-21394/2013, Ф06-26546/2015 по делу № А55-24070/2014.
38. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2014 № Ф05-11841/14 по делу № А40-3402/14.
39. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 02.09.2013 № Ф03-3557/2013 по делу № А51-26197/2012.
40. Постановление ФАС Уральского округа от 28.11.2012 № Ф09-10122/12 по делу № А76-5406/2012.
41. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.11.2005 № А56-3908/2005.