

# ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ НА ОСНОВЕ ИНДИКАТОРОВ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Абайулы Ш.<sup>1</sup>, Курбанов А.С.<sup>2</sup>, Мустафин М.К.<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Абайулы Шокан – магистрант;

<sup>2</sup>Курбанов Арман Серикбаевич – магистрант,  
Института управления

Академия государственного управления при президенте Республики Казахстан,  
г. Астана, Республика Казахстан;

<sup>3</sup>Мустафин Мурат Кудайбергенович – руководитель управления,  
управление охраны общественного здоровья Жаксинского района  
Комитета охраны общественного здоровья

Министерства здравоохранения Республики Казахстан,  
село Жаксы, Жаксинский район, Акмолинская область, Республика Казахстан

**Аннотация:** в данной статье проанализированы предпосылки и ограничения, связанные с применением инструментальных средств оценки эффективности социально-экономических проектов. Автором предложен механизм оценки социально-экономических программ, имеющих множество различных по природе социальных эффектов. В основу предложенного подхода положен метод анализ издержек и полезности и показатель качества жизни населения как комплексный индикатор создаваемых социальных эффектов.

**Ключевые слова:** социально-экономический проект, эффективность качества жизни.

Совершенствование существующих и появление новых технологий в социальной сфере, а также растущие требования к эффективности государственных расходов обуславливают необходимость развития методологической основы принятия решений в области социально-экономической политики. В настоящее время значительное число работ посвящается исследованию методов оценки социальных программ и проектов на международном уровне.

Различные аспекты социально-экономической политики, а также проблемы, возникающие при ее проведении в контексте особенностей конкретного региона, рассматриваются в работах Томсона, Иванса, Сондерса и др. При этом регулирование социальной системы и решение социальных проблем может рассматриваться как возможность инвестирования. Кроме того, в мировой практике накоплено большое количество эмпирических исследований, направленных на анализ социально-экономической политики, а также ее влияния как на отдельные группы населения, так и на общество в целом.

Несмотря то, что инструментальные подходы к решению проблем в области формирования социально-экономической политики и оценки эффективности социально-экономических проектов являются постоянным предметом исследования, в научном сообществе нет общепринятых универсальных механизмов оценки эффективности решений в этой сфере. При этом существенными методологическими проблемами являются выявление, анализ и оценка различных по природе, распределенных во времени социально-экономических эффектов, связанных с реализацией определенной социально-экономической политики.

Предлагается механизм оценки эффективности социально-экономических проектов для случая, когда оцениваемый проект имеет множество различных по природе социальных эффектов, и эти эффекты не могут быть выражены в денежной форме. Предложенный метод основывается на соотношении затрат и выгод от реализации проекта, при этом для оценки социальных эффектов проекта используются индикаторы качества жизни как интегральные характеристики социального положения общества-бенефициара [1].

Одной из ключевых целей социально-экономической политики является повышение качества жизни населения, что подразумевает обеспечение доступных и качественных образовательных услуг, медицинской помощи, жилищно-коммунальных и других услуг для населения; недопущение дискриминации в области труда и занятости. Помощь наиболее уязвимым слоям населения и исключение риска социальной отчужденности; ликвидацию бедности, а также достижение социальной справедливости и социальной солидарности общества. Кроме того, социальная политика должна быть направлена на создание условий для постепенного выравнивания территориальных различий в уровне социального благополучия населения. Во многом социальная политика является ответом на возникающие социальные проблемы. В целом, социальная политика представляется исключительно важной компонентой государственной политики, поскольку непосредственно влияет на жизнь общества и во многом определяет ее.

Неотъемлемой частью разработки и проведения социальной политики является детальная оценка мероприятий, программ, проектов. Хотя большинство авторских выводов могут быть использованы для оценки социальных программ и социальной политики в целом, дальнейший анализ проводится только

для оценки социальных проектов. Для оценки социального проекта в первую очередь определяется система индикаторов, на основе которых можно определить результаты реализации проекта. Разработка системы индикаторов является одним из самых сложных этапов оценки. Как правило, в такой системе используются показатели, отражающие издержки на реализацию социального проекта, а также выгоды, в том числе внешние по отношению к целям проекта. Другим важным элементом оценки является правило, позволяющее сделать вывод о степени эффективности проекта, т.е. определить, превышают ли в целом выгоды от проведения проекта издержки, связанные с его осуществлением. При принятии решений относительно эффективности социального проекта необходимо учитывать социально-экономический контекст его реализации [2].

Для оценки эффективности целесообразно выделить следующие этапы управления социальным проектом:

- *Постановка цели реализации социального проекта.* Проект, с одной стороны, может иметь несколько целей, с другой, - может иметь сопутствующие благоприятные и неблагоприятные эффекты, что создает дополнительные трудности при его оценке. Чем более четко и ясно поставлены цели реализации проекта, тем выше вероятность его эффективной реализации;

- *Определение конкретных мероприятий, необходимых для достижения поставленных целей.* Этот этап во многом определяет эффективность всего проекта, так как на нем выбираются технологии реализации проекта. При проведении социального проекта требуется не просто достижение поставленных целей, но и минимизация издержек на их достижение;

- *Определение результатов реализации социального проекта.* Этот этап необходим для оценки и анализа эффектов от реализации проекта и используется для управления проектом. При определении результатов на этапе планирования формируется априорная система индикаторов, позволяющих учесть планируемые эффекты проекта. При определении результатов в ходе реализации и после завершения проекта кроме оценки априорных индикаторов выявляются и анализируются неучтенные последствия реализации проекта;

- *принятие решения об эффективности реализации проекта.* Для этого используется инструментальный сопоставления результатов реализации проекта и понесенных ресурсных затрат. В то же время процесс рационального принятия решений требует еще и изучения первоначальных, стартовых условий, в которых находится та социальная группа, на которую направлен проект. Также на этапе планирования необходимо проводить оценку альтернативных проектов, позволяющих достигать поставленных целей, затрачивая иные ресурсы. В случае если реализуется сразу несколько проектов, важно изучить взаимовлияние проектов, что требует детального изучения намеченных мероприятий и ожидаемых эффектов.

Таким образом, процесс оценки социального проекта является достаточно сложным и трудоемким и требует не только подробного анализа рассматриваемого проекта, но и учета целого ряда сопутствующих условий.

В целом, социальные проекты имеют целью достижение экономической эффективности и социальной справедливости.

Под экономической эффективностью понимается «количественное выражение соответствия затрат и результатов». В работе Л. И. Якобсона выявлены три компонента эффективности: экономичность, производительность и результативность. «Экономичность характеризует затратную (ресурсную) сторону эффективности. Экономичными являются такие решения, при которых ресурсы необходимого состава, количества и качества приобретаются и используются с минимально возможными издержками. Производительность - это соотношение количества продукции или услуг с величиной затрат на их производство[3].

Результативность характеризует соответствие затраченных ресурсов и достигаемых с их помощью результатов конкретным целям. Если при оценке производительности внимание концентрируется на продукции, как таковой, то при анализе результативности внимание сосредоточивается скорее на мере ее соответствия определенным потребностям, предпочтениям общества.

Под социальной справедливостью понимается соответствие системы экономических отношений (как правило, отношений распределения) представлениям, имеющим место в данном обществе. С одной стороны, социальная справедливость предполагает существование распределения, порождаемого рыночным механизмом, что влечет за собой дифференциацию доходов населения, являющуюся важным стимулирующим фактором. С другой стороны, социальная справедливость подразумевает осуществление мер сглаживания социального неравенства различных слоев населения, что способствует смягчению социальных противоречий. При осуществлении социальных проектов невозможно одновременное достижение целей экономической эффективности и социальной справедливости, а в ряде случаев может возникнуть и противоречие между этими целями. Например, расходование средств на сглаживание социального неравенства или поддержание занятости в пользу малоимущих слоев населения ослабляет механизм экономического стимулирования.

Можно отметить, что с технической точки зрения метод анализа издержек и взвешенной результативности является частным случаем метода анализа издержек и полезности, когда полезность представляется в виде взвешенной суммы социальных эффектов.

В ходе оценки эффективности социальных проектов возникает ряд задач, связанных с необходимостью оценки эффективности расходования средств на осуществление проектов, сравнения проектов между собой и ранжирования по уровню значимости. Необходимость проведения оценки эффективности возникает уже на этапе планирования, например при необходимости выбора между несколькими проектами в рамках одной или нескольких социальных сфер. Любой из перечисленных видов анализа дает возможность сравнивать и ранжировать проекты, относящиеся к одной области социальной политики и имеющие похожие результаты, соизмеримые между собой. Но на практике возможна ситуация, в которой необходимо выбирать между проектами, относящимися к разным сферам социальной политики, а также между проектами, имеющими множественные результаты. Проведение такого сравнения выявляет характерные для каждой из описанных концепций ограничения.

Первая проблема заключается в измерении эффекта, достигаемого при реализации социального проекта. Использование анализа издержек и выгод возможно в том случае, когда выгоды и издержки от реализации проектов могут быть оценены в денежном выражении. Анализ издержек и результативности дает возможность оценивать издержки и количественно измерять эффекты отдельно взятых бюджетных расходов. В отсутствие четко выраженной общественной оценки решение о целесообразности реализации проекта будет приниматься ответственным лицом под влиянием его собственной оценки, а также его восприятия общественной оценки. При этом использование анализа издержек и результативности возможно в том случае, когда от внешних эффектов можно абстрагироваться.

В том случае если эффекты не могут быть измерены в денежном выражении, для оценки программ, имеющих множественный результат, подходит анализ издержек и полезности. Он дает возможность обобщения эффектов бюджетных расходов, предоставляя инструмент агрегирования всех возникающих эффектов в один суммарный результат. Но при этом многие экономисты считают, что измерить полезность социального проекта сложнее, чем оценить результат в денежном выражении в анализе издержек и выгод.

Анализ издержек и взвешенной результативности особенно удобно использовать при оценке программ и проектов в тех случаях, когда выгоды, получаемые обществом от бюджетных расходов, невозможно измерить в денежном выражении. Основной проблемой в применении этого вида анализа является сложность присвоения весов результатам проекта и высокая доля субъективизма при их экспертном определении.

Вторая проблема - оценка эффективности проекта, имеющего множественный результат. Оценка эффективности проекта, имеющего множественный результат, невозможна с применением анализа издержек и результативности. Это связано с тем, что стандартные рамки анализа издержек и результативности не включают в рассмотрение экстерналий, анализ рассматривает только основной результат проекта.

Оценить эффективность проекта, имеющего множественный результат, можно при помощи анализа издержек и выгод, но только в том случае, если все выгоды и издержки для общества могут быть оценены в денежном выражении, что практически не встречается на практике. В том случае если эффекты не могут быть измерены в денежном выражении, для оценки проектов, имеющих множественный результат, хорошо подходит анализ издержек и полезности. Он дает возможность обобщения эффектов бюджетных расходов, предоставляя инструмент агрегирования всех возникающих эффектов в один суммарный результат. В этом случае также может быть использован анализ издержек и взвешенной результативности, позволяющий объединить различного рода результаты, чтобы получить инструмент для принятия решений, когда полученные результаты не могут быть измерены в денежном выражении. Для сравнения проектов, относящихся к разным социальным сферам, анализ издержек и результативности применен быть не может в силу несоизмеримости получаемых результатов.

Таким образом, все проблемы, связанные с необходимостью осуществления выбора между проектами, относящимися к разным отраслям социальной политики, могут быть разрешены с использованием анализа издержек и выгод, анализа издержек и полезности и анализа издержек и взвешенной результативности. Учитывая, что на практике анализ издержек и выгод практически невозможно провести корректно в силу высокой сложности оценки всех возможных социальных эффектов в денежном выражении, более целесообразным в данном случае представляется использовать оставшиеся два.

Для оценки множественных социальных эффектов, имеющих различную природу, в методах анализа издержек и полезности и анализа издержек и взвешенной результативности могут быть использованы индикаторы качества жизни населения. С содержательной точки зрения качество жизни является самостоятельной категорией, более широкой, чем полезность или взвешенная сумма социальных эффектов.

С точки зрения технической реализации метода предлагаемый подход к оценке эффективности социальных проектов, с одной стороны, является развитием метода анализа издержек и взвешенной результативности, с другой стороны, - разновидностью метода анализа издержек и полезности, учитывающей интегральный эффект для общества в целом. Использование показателей качества жизни при оценке эффективности социальных проектов оправдано по следующим причинам.

Многочисленная группа исследователей полагает, что поскольку конечной целью существования государственного института является повышение качества жизни населения, именно этот критерий следует заложить в основу процесса принятия решения относительно социальных проектов. Достоинство этого измерителя состоит в том, что он не так существенно зависит от субъективных оценок, личных взаимоотношений и общественного поведения, позволяя измерить прогресс, не базируясь на личной оценке потребителей. Концепция качества жизни населения является наиболее приемлемой для разработки показателей результативности.

Таким образом, оценку эффективности социальных проектов предлагается проводить на основании анализа изменения качества жизни населения. В связи с этим возникают проблемы описания и оценки качества жизни. Среди исследователей, занимающихся проблемами качества жизни, вопрос о содержании и структуре понятия «качество жизни» остается дискуссионным.

Одни трактуют его как тождественное или противоположное понятиям уровня, стиля или образа жизни; другие сводят к иным содержательным областям - качеству окружающей среды, уровню стрессовых ситуаций и др. Такой плюрализм обуславливается, во-первых, неоднозначностью понятия качества жизни конкретного индивида, во-вторых, еще большей неопределенностью понятия качества жизни социальной группы. Существует множество теорий, позволяющих оценить качество жизни индивида, выдвигающих на первый план различные аспекты жизни индивида (счастье, здоровье, возможность вести достойный образ жизни). При этом нет устоявшегося мнения о том, с каких позиций должно рассматриваться качество жизни.

Существуют по крайней мере три основных подхода к объяснению понятия «качество жизни». Первый, утилитаристский, подход состоит в том, что качество жизни рассматривается как некое понятие полезности, получаемой человеком в течение жизни. Странники второго подхода, объединяющего теории экономического благосостояния, отождествляют качество жизни с богатством. Третий подход рассматривает качество жизни как некий вид свободы и объединяет концепции человеческого развития. Странниками концепций человеческого развития оценивается способность «хорошо жить» в специфическом экономическом контексте уровня жизни. Задача любой концепции качества жизни заключается в формировании инструмента практической оценки качества жизни - индикатора, позволяющего осуществлять сравнительный анализ и оценку эффективности социальных проектов.

В зависимости от направления анализа и выбора лица, с чьей точки зрения следует оценивать качество жизни, можно выделить три основных типа парадигм качества жизни:

- объективистский, или структурно-функционалистский, тип парадигм, приписывающий ведущую роль в жизни общества социальным структурам разного уровня общности, которые в соответствии с этим типом парадигм и определяют место и роль отдельных элементов этих структур - индивидуумов и социальных групп. В рамках объективистских парадигм качество жизни оценивается по объективным показателям, характеризующим состояние целевой группы;

- субъективистский, или интеракционистский, тип парадигм, который приписывает ведущую роль в обществе так называемому фактору (под которым, в частности, понимается и индивидуум) и возможностям достигать взаимодействия между ними. В такой постановке задачи непосредственным объектом анализа является система функциональных потребностей индивидуума и степень их удовлетворенности. Степень удовлетворенности измеряется в различных шкалах по таким показателям, как дееспособность, состояние здоровья, психологическое состояние, качество «встроенности» в социальную инфраструктуру, соответствие принятой в обществе морали и системе ценностей. Оценки качества жизни в рамках субъективистского типа парадигм строятся на основании опросов целевых групп населения;

- тип парадигм, сочетающий объективистский и субъективистский подходы.

Для выбора наиболее приемлемого при оценке социально-экономических проектов показателя был проведен анализ рассмотренных показателей на предмет их соответствия предложенным критериям. С точки зрения поставленной в исследовании цели можно выделить наиболее значимые для оценки социальных проектов критерии оценки показателей качества жизни:

- ясная практическая значимость;
- несколько уровней агрегирования;
- надежность и обоснованность компонентов показателя;
- возможность декомпозиции показателя;
- объективное отражение основных категорий качества жизни.

Полученные апостериорные показатели нормируются и разбиваются на относительно однородные непересекающиеся группы. Принадлежность показателей к одной группе определяется двумя требованиями:

- показатели, вошедшие в одну группу, должны характеризовать один аспект анализируемой категории качества жизни;
- показатели должны иметь относительно высокий уровень взаимной коррелированности.

Кроме этого, к большому сожалению в настоящее время общепринятых методик оценки социальной эффективности проектов, доказавших свою состоятельность на практике и принятых большинством участников социально-политической деятельности, не существует. Именно поэтому автор предлагает дополнить традиционные методики новыми показателями, имеющими отношение исключительно к социальной эффективности.

В качестве теоретической основы такой дополнительной методики автор предлагает использовать одну из концепций, которые в настоящее время получили определенную популярность в теории и практике определения социальных результатов различного рода проектов, в первую очередь проектов, непосредственно направленных на создание социальных и экологических благ для широкого круга населения.

В основе анализа социальной эффективности лежат анализ затрат и выгод и социальный аудит, направленный на выявление социальной ценности (socialvalue, иногда в научной литературе переводится как социальная стоимость, но в русском языке стоимость имеет в большей степени смысловую связь с затратами, а не с конечными благами и их пользой для общества), создаваемой в проекте, путем нахождения материальных, финансовых и нефинансовых, эквивалентов для социальных результатов. Анализ SROI измеряет ценность создаваемых благ и затраты на создание этих благ.

Формально социальная эффективность инвестиций представляет собой отношение чистой приведенной ценности благ к чистой приведенной стоимости инвестиций. Например, отношение 3 к 1 означает, что один рубль инвестиций создает на три рубля социальных результатов. Однако, анализ социальной эффективности инвестиций не следует сводить к определению одной единственной цифры. Наоборот, сама суть анализа SROI состоит в том, что один или даже несколько показателей, какими бы ценными они не были, не могут показать социальные результаты проекта, так как они эти результаты имеют достаточно сложную природу.

Таким образом, анализ социальной эффективности должен представлять собой методику для исследования цепочки создания социально-политической ценности, и при этом так называемая монетизация играет существенную, но не единственную, и далеко не самую ключевую роль. Анализ социальной эффективности инвестиций предполагает возможность обходиться вообще без количественных показателей, так как одной из целей этой методики является создание необходимого общего информационного пространства, позволяющего обсуждать общественно значимые результаты с различными заинтересованными сторонами социально- политического проекта.

В частности использование финансовых эквивалентов для определения ценности социальных, политических, экологических и экономических благ:

- позволяет согласовать оценку всех результатов проекта с системами управления коммерческими и некоммерческими предприятиями, в частности с системами учета и управления финансами;
- помогает организовать взаимодействия с внешними заинтересованными сторонами, особенно с теми, кто отвечает за распределение ресурсов, в том числе и финансовых, и поэтому предпочитает оперировать с количественной информацией;
- позволяет сравнивать различные по природе блага, создаваемые в проекте;
- позволяет проводить анализ чувствительности проекта и другие направления анализа;
- помогает определить наиболее важные источники создания ценности и осуществлять оптимизацию деятельности.

Основные преимущества от использования анализа социальной эффективности инвестиций связаны с тем, что все участники любого проекта могут посмотреть на свою деятельность несколько иными глазами, а именно - под социально-политическим углом зрения. Информация, которая получается в ходе анализа, создает базу для понимания новой роли как коммерческих, так и некоммерческих организаций в современной действительности, для улучшения деятельности организаций и повышения показателей проектов, не только формальных и финансовых, но и социально-политических. Инвесторы, также смогут определить те социальные блага, которые создаются с помощью их средств, и определить эффективность использования этих средств.

Признавая все положительные аспекты анализа социальной эффективности инвестиций, следует указать также и на его ограничения, связанные в первую очередь со следующими теоретическими и практическими аспектами его использования:

- многие социально-политические блага не могут быть точно оценены с помощью механизма монетизации. Против данного положения сложно что-либо противопоставить, точно также как и сложно

предложить какую-либо альтернативу монетизации. При использовании финансовых эквивалентов для тех благ, экономическая стоимость которых не очень соответствует оценке их реальной полезности, следует делать особые оговорки при проведении анализ социальной эффективности;

- избыточный фокус на монетизации. Для смягчения негативных последствий данного аспекта анализ социальной эффективности инвестиций следует рассматривать в первую очередь, как методику анализа самого процесса создания социально-политических благ, а не методику расчета количественных показателей;

- отсутствие внешней аккредитации.

В настоящее время методика анализа SROI, несмотря на его достаточно широкое распространение, официально не имеет никаких аккредитаций и формально не поддерживается никакими ассоциациями, государственными или профессиональными организациями.

Результаты анализа социальной эффективности не могут рассматриваться как официальные при принятии инвестиционных решений государственными органами или финансовыми институтами; внедрение методики анализа социальной эффективности инвестиций требует весомых затрат на обучение персонала и на изменение существующих систем экономической и социальной отчетности. Поэтому первые попытки по проведению анализа будут затратными как по времени, так и по деньгам. Отсюда возникает вопрос о целесообразности анализа социальной эффективности одного отдельно взятого проекта.

Список литературы использования в качестве интегральной оценки социальных эффектов проекта позволяет сделать вывод о целесообразности использования интегрального индикатора качества жизни в роли комплексного показателя социальных эффектов.

#### *Список литературы*

1. *Айвазян С.А.* Эмпирический анализ синтетических категорий качества жизни населения// Экономика и математические методы, М.:НАУКА, 2003. Т. 39. № 2, 3.
2. *Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А.* Оценка эффективности инвестиционных проектов: Теория и практика. М.: Дело, 2001.
3. *Якобсон Л.И.* Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика. Учебник для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2000. С. 309.