

ПОЛИТИКА ВОЕННОГО КОММУНИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ (2000-Е ГГ.)

Баловнев Н. С.

*Баловнев Николай Сергеевич – студент,
кафедра истории и социальных наук, исторический факультет,
Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области Ленин-
градский государственный университет имени А. С. Пушкина, г. Пушкин (Санкт-Петербург)*

Аннотация: *в статье освещается политика военного коммунизма в современной отечественной историографии (2000-е гг.) Акцентируется внимание на анализе наиболее основных и значимых взглядов, концепциях политики военного коммунизма, раскрываются основные особенности историографии данного периода.*

Ключевые слова: *военный коммунизм, хозяйственная разруха, продразверстка, крестьянство.*

Политика военного коммунизма не перестает привлекать внимание исследователей. После распада Советского Союза для историков появился доступ к более новым источникам и материалам, исследователи стали подробно анализировать социальные проблемы (безработица, инфляция, уровень жизни), присутствующие в политике военного коммунизма. В современной историографии сохраняется стремление переосмыслить произошедшие события, а также появляются новые методологические подходы и оценки, что доказывает актуальность изучения политики военного коммунизма.

Активно разрабатываемое направление в современной историографии - это социально-экономическое. Данный вектор изучения характеризуется большим количеством новых статистических материалов и сведений. Историки особое внимание уделяют изучению частным аспектам в экономической сфере: голод, карточная система, борьба с мешочничеством и другие.

Внимание исследователей привлекает тематика трудовых отношений. В работе историка Л.В. Борисовой [2, с. 222] изучение политики военного коммунизма рассматривается с концепции цивилизации и модернизации. Л.В. Борисова отмечает, что причиной введения карточной системы и начала продовольственного кризиса стала политика военного коммунизма.

Отечественный историк А.А. Иголкин [7, с. 192], опираясь на широкий комплекс различных источников (также на источники регионального характера), обосновывает утверждение, что военный коммунизм представлял военную диктатуру с продовольственной разверсткой, карточной системой и развернутой национализацией. Чрезвычайная военная диктатура, по мнению А.А. Иголкина, сложилась под давлением внутренних экономических и военно-политических обстоятельств, таких как продразверстка и гражданская война.

Критическую позицию по отношению к политике военного коммунизма обосновал историк И.А. Чуканов. В работе анализируются последствия введения рабочего контроля на производстве, что, по мнению исследователя, в итоге привело к негативным результатам в промышленности. Жесткие действия в области национализации хозяйств, рост бюрократического класса и неудачная денежно-кредитная политика большевиков: данные факторы являлись негативным проявлением военного коммунизма. В то же время, автор выделял полезность проводимой в государстве экономической политики, отмечая, что проводимые меры помогли сосредоточить в руках большевиков власть и стабилизировать политическую обстановку [15, с. 294].

Наиболее полное исследование экономического состояния страны во время военного коммунизма представил историк Р.А. Хазиев. Автор в работе характеризует трудовую и денежные реформы, как сложные и противоречивые меры, которые ухудшали жизнь рабочих [17, с. 187]. По мнению автора, военный коммунизм являлся неспособной политикой для налаживания хозяйственной жизни. Изучая военный коммунизм на территории Урала, Р.А. Хазиев уходит от универсализации и обобщения процессов и рассматривает специфику развития экономики, выявляя особенности региона.

Вопросами голода 1920-х годов и продовольственного кризиса занимался историк В.И. Зоркальцев. Ключевыми причинами таких пагубных явлений, по мнению автора, являлись продразверстка и отсутствие продовольственных резервов. Также автор уделяет внимание процессу перехода к НЭПу, что помогло консолидировать общество и вступить на путь активного развития экономики и улучшения быта народа [6, с. 12].

Положительные стороны в переходе от военного коммунизма к НЭПу отмечал В.А. Поляков [10, с. 22]. Автор в научной статье с положительной стороны оценивает процесс перехода к НЭПу, так как это привело к улучшению настроения крестьянства. В исследовании политики военного коммунизма приводятся многочисленные примеры катастрофического положения в хозяйственной сфере, причиной которого стала продразверстка. Данное утверждение делается на основе изученных статистических показате-

лей и публицистических материалов, а также нескольких регионов государства, что свидетельствует о более объективном результате исследования.

Не обойдены вниманием и вопросы промышленного развития при военном коммунизме. Историк М.В. Ходяков в работе анализирует промышленность в период гражданской войны, также приводится много статистических сведений о строящихся заводах и фабриках [18, с. 22]. Военный коммунизм, представляется для М.В. Ходякова тормозом для промышленного развития, но в то же время, это явилось консолидирующей мерой, которая способствовала выживанию народного хозяйства.

В направлении по изучению проблем взаимоотношений власти и общества историки вносят новые материалы и подходы. Историков интересовали процессы, связанные с народными восстаниями, а также о вкладе армии в восстановлении разрушенной экономики.

Историк Б.Е. Рошин [11, с. 182], осмысливая многие социальные процессы, рассматривает политику военного коммунизма не только как борьбу с тяжелым социально-экономическим положением и напряженной политической ситуацией, но и как систему экономических и политических мер, с целью форсированного создания новой социальной формации. Главным мероприятием периода военного коммунизма со стороны новой власти историк выделяет реформу в области труда, а роль армии характеризует с положительной стороны, так как армия принимала участие в восстановлении сельского хозяйства.

Отечественный историк, В.Л. Телицын в научной работе [12, с. 342] выражал позицию, что военный коммунизм явился не столько вынужденной мерой в сложной, экономической ситуации, сколько мерой, которая должна была сплотить народ с государственной властью. В.Л. Телицын солидарен с позицией Б.Е. Рошина о роли армии (состоявшей в большом количестве из крестьян), которая применялась в восстановлении разрушенного хозяйства и воспринималась крестьянством как консолидирующая сила. В исследовании отмечена позиция крестьянства по отношению к органам государственной власти. Автор указывает на отсутствие понимания у крестьянства причин введения политики военного коммунизма.

Специалист по истории экономики, социальных отношений в России в XIX - XX веках А.Ю. Давыдов в статье освещает движение мешочничества, хлебную монополию [5, с. 23]. Особенностью данной работы явилось подробное описание ожесточенной борьбы советской власти против незаконной торговли - мешочничества. Точка зрения А.Ю. Давыдова заключается в том, что советская власть рассматривала мешочников как идеологических противников советской власти.

Наиболее подробные сведения о движении мешочничества и уничтожении большевиками «теневого» продовольственного снабжения А.Ю. Давыдов приводит в работе «Незаконное снабжение российского населения и власть 1917- 1921 гг.» [4, с. 288] В монографии отражены основные направления борьбы большевиков с мешочниками. Автор утверждает, что государство изо всех сил старалось объединить все силы гражданского и военного чиновничьего аппарата для затруднения торговли, однако проводимые меры не привели к желаемым результатам.

Монография П.Ф. Алешкина и Ю.А. Васильева освещает многие социальные протесты, но заостряет внимание на подробном изучении причин антибольшевистских восстаний [1, с. 372]. По мнению исследователей, политика военного коммунизма оказывала сильное давление (запрет на торговлю, жестокая политика продрозверстки) на крестьянство, следствием которого проявились крестьянские выступления на обширных территориях РСФСР. Исследователи провели комплексное изучение протестных движений. В работе выделены особенности выступлений и подробно освещены многие крестьянские восстания против политики большевиков.

Заключительным направлением, в котором работали историки, является освещение проблем функционирования органов государственной власти. В этом направлении анализировались внутренние противоборства во власти, во время военного коммунизма. Опираясь на широкий круг источников, в современных исследованиях обосновывается утверждение, что «политика военного коммунизма означала военную диктатуру с широким применением принудительных мер со стороны власти.

Важной и основательной работой, где подробнейшим образом исследуется функционирование большевистской, государственной власти, и раскрываются особенности ее формирования в период политики военного коммунизма, является труд историка И.А. Тропова. В монографии «Эволюция местных органов государственной власти в России (1917 - 1920-е гг.)» государственные органы власти (как областные, так и губернские) характеризуются как неоднородные и бессвязные структуры. Слабость местных органов власти, отсутствие большого авторитета, децентрализация, внутренняя борьба за распределение полномочий - данные последствия возникли по причинам Гражданской войны и политики военного коммунизма [13, с. 355].

В научной работе Г.А. Ямпольской [19, с. 31] исследована политика военного коммунизма на территориях Воронежской и Курской губерниях. Военный коммунизм, по мнению автора, являлся консолидирующим средством для управления всем народным хозяйством. Также отмечена роль государственных структур в поддержании порядка: ревтрибуналы, военно-продовольственные бюро. Г.А. Ямпольская выявляет ошибки политики военного коммунизма, из-за чего позже в промышленности наблюдалась оста-

новка ряда производств и сокращение численности рабочих, а также сокращение промышленных заводов.

Значительное внимание уделено деятельности органам государственной в статье А.Н. Чистикова. Историк критически оценивал деятельность органов власти. Позиция состояла в том, что государственная власть не решала нарастающее волнение в стране, а наоборот осложняла ситуацию. По мнению автора, государственные органы власти пронизывала бюрократия, и только при переходе к НЭПу власть стала очищаться от многих тормозящих элементов [14, с. 76]. Продолжая рассматривать деятельность государственной власти, необходимо рассмотреть позицию историка С.В. Фефелова. Органы власти, по мнению автора, применяли жесткие, репрессивные методы при введении продразверстки, а процесс милитаризации общества объясняется желанием большевиков вести войну с разными контрреволюционными противниками [16, с. 25].

Новые теоретические концепции и взгляды изложены в монографии Н.Б. Лебиной, где политика военного коммунизма анализируется со стороны повседневной жизни [8, с. 279]. Акцент в монографии делается на распределение продовольствия и сокращение количества мест частной торговли, а также открытию новых заведений общественного питания для рабочих и крестьян, основанные на карточной системе.

Для дальнейшего раскрытия внутривластных противоречий, важную работу проделал историк А.В. Пивовар. На основе многочисленных документальных данных автор раскрывает масштаб репрессивных мер во время военного коммунизма [9, с. 24] и приходит к выводу, что репрессии применялись для удержания власти большевиков.

Подводя итоги, необходимо отметить, что литература современного периода окончательно освободилась от догматизма марксистского подхода в изучении истории, исследователи стали расширять круг интересов, тем самым раскрывая новые подробности политики военного коммунизма. В целом, работы исследователей представляют нейтральную оценку политики военного коммунизма. Большинство историков приходили к мнению, что военный коммунизм был необходимой и вынужденной мерой, тем не менее выделялись явные недостатки, проявлявшиеся в жесткой продразверстке и росте бюрократизма в органах государственной власти. Положительной стороной современного периода изучения политики военного коммунизма явилась публикация множества важных, основательных монографий и статей, постепенно заполняя «белые пятна» предыдущих, советских периодов.

Список литературы

1. *Алешкин П.Ф., Васильев Ю.А.* Крестьянская война в России в условиях политики военного коммунизма и ее последствий (1918-1922 гг.). М.: Голос-Пресс, 2010. 576 с.
2. *Борисова Л.В.* Трудовые отношения в Советской России (1918 - 1924 гг.). М.: Собрание, 2006. 288 с.
3. *Васильев Ю.А.* Модернизация под красным флагом. М.: Современные тетради, 2006. 343 с.
4. *Давыдов А.Ю.* Нелегальное снабжение российского населения и власть. 1917 - 1921 гг. СПб.: Наука, 2002. 344 с.
5. *Давыдов А.Ю.* Проигранная война «красных»: нелегальная экономика 1917 - 1920 гг. // Вопросы истории, 2013. № 11. С. 14-37.
6. *Зоркальцев В.И.* Экономика СССР и Великая Отечественная война. Иркутск: ИСЭМ СО РАН, 2009. С. 36.
7. *Иголкин А.А.* Военный коммунизм: политика против экономики // Гражданская война в России 1917-1922: очерки экономической и политической истории. Москва: Изд-во Ипполитова, 2004. С. 186-249.
8. *Лебина Н.Б.* Советская повседневность. Нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю. М.: Новое литературное обозрение, 2016. 504 с.
9. *Пивовар А.В.* Репрессивная политика советского государства в годы Гражданской войны: Дисс. на соискание ученой степени канд. истор. наук. Курск, 2006. 27 с.
10. *Поляков В.А.* Голодный 1921 год в Поволжье и особенности перехода от продразверстки к продналогу // Вестник ВОЛгу. 2005. №10. С. 6-22.
11. *Роцин Б.Е.* Трудовые армии в годы военного коммунизма: историко-юридический аспект // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова, 2015. № 5. С. 173-177.
12. *Телицын В.Л.* Военный коммунизм: власть и крестьянство // Власть, 2011. № 2. С. 335- 346.
13. *Тропов И.А.* Эволюция местных органов государственной власти в России (1917- 1920-е гг.). СПб.: ГУАП, 2011. 499 с.
14. *Чистиков А.Н.* Советская политическая бюрократия: от «военного коммунизма» к НЭПу: Дисс. на соискание ученой степени канд. истор. наук. СПб, 2005. 93 с.
15. *Чуканов И.А.* Советская экономика в 1920-е годы: новый взгляд (на материалах Среднего Поволжья). М.: Компания Спутник, 2001. 382 с.

16. *Фефелов С.В.* Диктатура большевиков и крестьянство в 1918 - 1921 гг. у истоков тоталитаризма: (На материалах Централ. Черноземья России): Дисс. на соискание ученой степени докт. истор. наук. Орел, 2000. 478 с.
17. *Хазиев Р.А.* Централизованное управление экономикой на Урале в 1917 - 1921 годах: хаос, контроль и стихия. М.: РОССПЭН 2007. 232 с.
18. *Ходяков М.В.* Децентрализм в промышленной политике регионов России: 1917 - 1920 гг. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 2002. 300 с.
19. *Ямпольская Г.А.* Военный коммунизм на территории Воронежской и Курской губерний: складывание и функционирование военно-хозяйственной диктатуры (конец 1917 - 1920 гг.): Дисс. на соискание ученой степени канд. истор. наук. Курск, 2011. 28 с.