

## ПОТРЕБНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА В ИДЕНТИФИКАЦИИ Ягубова Н. Ш.

Ягубова Наргиз Шабан – докторант,  
кафедра культурологии,

Азербайджанский государственный университет культуры и искусств, г. Баку, Азербайджанская Республика

**Аннотация:** в статье говорится о потребности человека в идентификации. Отмечается, что культура предоставляет человеку систему ориентаций, на которую он может сослаться. Историко-моральные ценности накапливаются в составе национальной культуры, в связи с этим испытываемая человеком потребность в глубоких корнях удовлетворяется посредством национальной культуры. В этом смысле наблюдается непосредственная связь идентификации с ценностями. Но так как современные процессы, воздействие модернизма и глобализации оказывают влияние на пределы, содержащие в себе ценности, также возникают проблемы в процессе идентификации человека. Это проявляется в виде кризиса идентификации, культурного диссонанса в рамках процесса адаптации.

**Ключевые слова:** идентификация, ценности, культура, модернизм, глобализация.

Категория идентификации широко распространена в различных сферах науки, философии, социологии, психологии и культурологии. В последнее же время данная тема стала особенно актуальной. Что имеет определенные причины.

Термин идентификации исходит от слова “*identificare*”, что означает установление, согласование, отождествление. З. Фрейд в психологической концепции излагает идентификацию, как пример признания ребенком силы отца и матери, уподобления им и сокращения страха перед окружающим миром. Так, идентификация, помимо потребности человека в отождествлении себя с чем-либо, также рассматривается как потребность ребенка в самозащите перед страхом. Попытки самопознания человека начинаются еще с детства. Но он не в состоянии самостоятельно познать, понять суть всего. Он нуждается в системе ориентаций, позволяющей отождествлять себя с каким-либо принятым образцом по отношению к еще не вполне понятному миру. Эта система – узы, привязывающие человека к обществу, а также поддерживающие само общество. Для установления отношений в обществе, реализации творческих способностей индивида важно, чтобы он сослался на что-либо. Пользуясь терминологией А. Маслоу, можно сказать, что идентичность удовлетворяет одну из базовых потребностей человека – потребность в принадлежности, причастности и привязанности (*belongingness and affection*). Безошибочный индикатор неудовлетворенности данной потребности – чувство «утраты корней», отверженности, одиночества, заброшенности, ненужности. «Мы еще не привыкли к мысли, что человеку крайне важно знать, что он живет на родине, у себя дома, рядом с близкими и понятными ему людьми, что его окружают «свои», что он принадлежит определенному клану группе, коллективу, классу» [5, с 87].

В этом смысле, каждый человек хочет чувствовать себя звеном определенной цепи. Это делает человеческую жизнь более осмысленной и стабильной. При разрыве данных уз, распадается и социальное целое. Таким образом, в случае утраты человеком своих ориентационных опор, возникает опасность также для общества. Э. Эриксон считал, что зрелой личностью может быть только та, которая характеризуется идентичностью, психосоциальной тождественностью, имеющая «твердо усвоенный и личностно принимаемый образ себя со всеми многообразными отношениями к внешнему миру и соответствующими формами поведения» [1, с. 213].

Система ориентаций, на которую человек ссылается, может быть также его этническая культура, социальная группа и культура принадлежности. Культура характеризуется исторически сформировавшимися условиями жизнедеятельности людей, являясь механизмом адаптации общества. Культура является средством самореализации не только индивида, но и целой нации. Для выявления творческого потенциала, самоутверждения, человек нуждается в глубоких корнях, что дает ему именно культура. Сохранения культурной идентичности – это сохранение моральных основ культуры, средство их передачи от эпохи к эпохе. Необходимо жить так, чтобы прошлое стало частью будущего. Культурная идентификация связывает каждого человека с духом, историко-моральными основами общества. Чем крепче связаны люди, составляющие общество, с данными моральными основами, тем устойчивым и долговременным будет общество.

Культурная идентификация устанавливает культурные границы. В пределах данных границ возникают возможности самопознания, самореализации. В то же время, выходя за пределы данных границ осознаешь свое отличие от других. Границы, в пределах которых люди находят себя, размываются в результате современных процессов и глобализации. В современных условиях индивид получает больше выбора для определения своей принадлежности. При этом чем безграничнее мир и образы, охватывающие человека, тем сложнее ему познать себя в них. Люди осознают нехватку чего-либо, лишь

утратив его. В этом смысле, современные процессы, эпоха модернизма, постмодернизма, глобализация сделали явственной потребность в идентификации, которая ранее не была столь ощутимой. В отличие от традиционного общества, где самоидентичность была дана человеку изначально обществом и сохранялась на протяжении почти всей его жизни, в эпоху модерна человек вынужден сам выбирать свой образ из множества вариантов. Индивиды имеют возможность сделать выбор из большого числа поведенческих вариантов. А иногда сделать выбор между вариантами не так уж и легко. А трудность выбора приводит к идентификационному кризису. «Сегодня в движение пришли не одни только люди, но также и финишные линии дорожек, по которым они бегут, да и сами беговые дорожки. Утрата четкого места в обществе становится ныне опытом, который может сколько угодно раз повторяться в жизни каждого человека, в то время как лишь немногие, а то и никакие из возможных статусов оказываются достаточно надежными, чтобы можно было говорить о длительном пребывании в них. Это напоминает [популярную ныне] игру в «музыкальные кресла», когда они во множестве размеров и форм появляются в различных точках пространства и вынуждают игроков постоянно перемещаться, не зная ни отдыха, ни радости конца пути, не ожидая никаких удобств в пункте назначения, где можно было бы опустить руки, расслабиться и перестать беспокоиться. Перспектива обретения «стабильного пристанища» в конце дороги отсутствует; быть в пути стало постоянным образом жизни индивидов, не имеющих (теперь уже хронически) своего устойчивого положения в обществе» [2, с. 117].

Под понятием самоидентификация собраны такие представления человека о себе, как единый имидж, личность. В установленной культурной среде человек формирует свой образ, относит себя к какому-либо социокультурному единению. Человек должен иметь четкое представление об окружающем мире, чтобы найти в нем свое место. Кризис самоидентификации происходит при разрушении привычной для индивида социокультурной среды. Меняются его представления об окружающем мире, и возникают трудности самопознания. Стабильность же социокультурного окружения, в котором он нуждается, обеспечивает национальная культура. Национальная культура играет роль опорной точки, вобрав в себя историко-культурные ценности, традиции данной нации. В результате современных процессов происходит столкновение между годами формирующейся национальной идентичностью, национальными ценностями, составляющими центральное ядро нации, и внешними воздействиями, новыми ценностями. Национальная культура обычно олицетворяет старые традиции, ценности. Но старое можно разрушить лишь тогда, когда возможно создание на его месте нового. «Твердыни могут быть расплавлены, но лишь для того, чтобы отлиться в новые твердыни, более совершенные, более твердые и надежные и лучше приспособленные для обеспечения человеческого счастья, чем прежние» [2, с. 115]. Модернизм включает в себя такой принцип, как из менения, требующий отрицания «старого». В норме такое отрицание является созидательным в отношении других ценностей. Но исследователи отмечают что в сочетании с «кризисом веры» критика ценностей утрачивает свои созидательные способности и оказывается исключительно разрушительной. В интерпретации авторитетного социолога Д. Белла, кризис идентичности модерна предстает как «кризис системы ценностей» [3, с. 944].

Для принятия новых влияний, устранения ценностного кризиса национальной культуре приходится пройти через определенный процесс адаптации. Так как каждый индивид общества является носителем ценностей, данный процесс в первую очередь, касается их. В рамках процесса адаптации возникает так называемый феномен культурного диссонанса. Можем сказать, что главной его причиной является проблема «отцов» и «детей». Так как молодое поколение больше стремится к новым ценностям, тогда как взрослое поколение является сторонником сохранения своих традиций, языка, религии. Фр. Фукуяма: «Люди считают, что они имеют определенную ценность, и когда с ними обращаются так, будто эта ценность меньше, чем они думают, они испытывают эмоцию, называемую гнев. Наоборот, когда человек не оправдывает представления о своей ценности, он испытывает стыд, а когда человека ценят согласно его самооценке, он испытывает гордость. Жажда признания и сопутствующие ей эмоции гнева, стыда и гордости – это важнейшие для политической жизни характеристики. Согласно Гегелю, именно они и движут исторический процесс» [6, с. 16].

Конфликт ценностей выявляется в любой сфере деятельности общества. Деятельность каждого человека познается по отношению к ценностям, формирующим нормы поведения и цели. Бикультуральная идентичность индивида состоит в синтезе элементов, формирующихся впоследствии воздействия как локальной, так и глобальной культуры. Оно широко распространена в частности, среди молодежи, принадлежащей к из западной культуре. Так как локальная культура, подвергающаяся постепенным изменениям под воздействием глобализации, соприкасается с глобальной культурой на едином пространстве, молодое поколение, ощущающее свою принадлежность к ним обеим, не может идентифицировать себя ни с локальной, ни глобальной культурой в полной мере. Невозможно как быть привязанным к прежним традициям в обязательном порядке как взрослое поколение, стоящее перед выбором, так и полностью отделится от психологической связи идентичности. Но среди них наряду с тенденциями обращения в оба крайние направления, также отмечаются занявшие срединную позицию. У

данных индивидов формируется сознание, соответствующее глобальному мышлению, то есть психология бикультуральности [8, с. 25].

Можно сказать, что влияние национальной культуры сильнее. Они чаще всего играют роль механизма самозащиты. В сознании обладателей психологии бикультуральности национальные ценности больше всего связаны с личными семейными вопросами, тогда как глобальные ценности связаны с социальными вопросами. Например, наблюдалось, что в Индии молодые люди, получившие западное образование и освоившие научно-технические достижения запада, при создании семьи и обращении с родителями относятся к своим национальным ценностям с уважением. А это приводит к нарушению у лица психологического баланса между индивидуальным и социальным аспектами [7, с. 42].

Национальная культура также принимается в качестве совокупности символов. В условиях адаптации идентификации и культуры к условиям данные символы в определенной степени претерпевают изменения. По мере изменения символов национальной культуры, потребность людей в самоидентификации начинает искать новые символы и образы. Распространение массовой культуры, современные технологии определяют новые символы. Культурные символы и традиции, создаваемые искусственным путем, меняют, обновляют мировоззрение, образ жизни индивида. Политика демократизации впоследствии разрушения границ меняет стабильную иерархию общества. В результате чего на первое место выходит личность, второе - общество, и самое последнее - государство. А это означает, что желания личности преобладают над правилами общества и государства. А какие ценности предпочтет личность при свободном выборе - неизвестно. Кант не считает, что все человеческие представления о ценностях («личные ценности») являются истинными. Ценности могут быть и мнимыми, иллюзорными. К последним мыслитель относит, например, суждения людей порожаемые «иллюзией честолюбия», — «жажду титулов и орденов» [4, с. 240]. Поэтому с помощью СМИ очень легко привить людям ложные ценности. Средства массовой информации представляют совокупность образов. Ситуация усложняется в том случае, когда не все люди выбирают положительные образы, высокие стандарты. Средства массовой информации ежедневно демонстрируют образ жизни «звезд», миллионеров, выдающихся лиц. Человек, естественно сравнивает свой образ жизни с их жизнью. Сознание отличий своих возможностей от их приводит к возникновению у него ряда психологических, социальных проблем. В то же время, в большинстве случаев посредством СМИ пропагандируются не высокие человеческие идеалы, высокая культура. Все это приводит к размыванию национальной культуры и традиций, утрате национального сознания.

Отмечено, что возникшие в последнее время процессы еще больше актуализировали проблему идентификации. Изменение окружающего мира, стирание границ, средства массовой информации усложнили и изменили систему ценностей, на которую человек может сослаться.

### *Список литературы*

1. *Анциферова Л. И.* Эпигенетическая концепция развития личности Эрика Г. Эриксона // Принцип развития в психологии. Москва. Наука, 1978. 368 с.
2. *Бауман З.* Индивидуализированное общество. Москва. Логос, 2005. С. 390.
3. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: АCADEMIA, 2004. 944 с.
4. *Кант И.* Кант И. Трактаты и письма. Москва. Наука, 1980. 712 с.
5. *Маслоу А.* Мотивация и личность. СПб., Евразия, 1999. 478 с.
6. *Фукуяма Фр.* Конец истории и последний человек. М., 2004. 592 с.
7. *Berry J. W.* Ethnic identity in plural societies. *International Journal of Applied Psychology.* New-York, 1993. № 45. P. 42.
8. *Phinney J. S., Devich-Navarro M.* Variations in bicultural identification among African American and Mexican American adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 1997. № 7. P. 25.