

Влияние римского права на становление и развитие института необходимой обороны в России

Савин П. Т.

*Савин Павел Тимурович / Savin Pavel Timurovich – кандидат юридических наук, лейтенант юстиции, доцент,
кафедра уголовного права и криминологии,
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
Академия Следственного комитета Российской Федерации, г. Москва*

Аннотация: *в статье автор рассматривает вопросы периодизации истории развития института необходимой обороны в уголовном праве России. Он приходит к выводу о том, что необходимо учитывать период развития исследуемого института в римском праве.*

Ключевые слова: *необходимая оборона, история, периоды, римское право, уголовное право.*

Любая периодизация развития института необходимой обороны в законодательстве того или иного государства является заведомо условной и дискуссионной. Представляется, что при решении данного вопроса необходимо учитывать не только особенности правового, но и политико-социального пути развития конкретного государства. Россия традиционно считается наследницей Римской империи, и институт необходимой обороны в уголовном праве России сложился под влиянием римского права. Обоснование правовой связи российского уголовного права и римского права через проблематику становления и развития института необходимой обороны в России является одним из способов восстановления исторической справедливости в вопросах права.

Римское право и римская юриспруденция зародились в древнем городе-государстве. Ни один другой античный город не смог создать равноценную правовую систему. Традиционализм, реализм и авторитетная позиция римской знати обусловили специфические черты римского права. Древний Рим был первым государством, которое изобрело независимую и объективную процедуру разрешения социальных и экономических конфликтов. Такое изобретение не только освободило правовую систему от архаического ритуализма, но и впоследствии защитило ее от существенных изменений в периоды смены политических и моральных идеологий [8, с. 264-265].

Западная Римская империя перестала существовать в 476 г. н. э., когда был смещен ее последний император Ромул Август. Восточная Римская империя, второе название которой Византия, просуществовала до 1453 г. н. э. Жители Византии никогда не называли себя византийцами и отсчитывали свою историю с основания Рима в 753 г. до н. э. В 534 г. н. э. император Юстиниан отдал приказ осуществить компиляцию римского права в так называемый *Corpus Juris*, который имел существенное значение для юридического будущего всех европейских стран [9, с. 112].

Древнерусское государство попало под влияние Восточной римской империи – Византии при Владимире Святом. С 988 г. и примерно до конца XI века шеститысячный русский союзный корпус находился на службе у византийских императоров и содержался за счет византийских налогоплательщиков [5, с. 23].

Русские великие князья неоднократно заключали династические браки с византийскими императорскими родами. Владимир Святой был женат на представительнице Македонской династии, жена Всеволода Ярославича и мать Владимира Мономаха происходила из династии Мономахов, женой Ивана Великого и бабушкой Ивана Грозного была София Палеолог [3]. Впоследствии было создано так называемое «Сказание о князьях Владимирских», которое активно использовалось Иваном IV для обоснования своего происхождения от династии Юлиев-Клавдиев [2].

Великий князь Симеон Иванович Гордый в переписке с одним из византийских императоров признавал Римскую империю и ее церковь не только «источником благочестия, но и училищем законодательства». Как замечает М. А. Дьяконов, содержание данной переписки подтверждается не только множеством правовых норм, заимствованных россиянами из римского права, но даже их сравнительным анализом [5, с. 26-27].

Политические и церковные отношения Древней Руси и Византии обусловили принадлежность России к романо-германской правовой системе и особенностям целого ряда институтов действующего российского законодательства. Идея о политической зависимости русских князей от византийского императора сформировалась у греков с IX века, когда началось обращение древних руссов в православие. Константинопольский патриарх фактически подчинялся византийскому императору, который в качестве помазанника Бога и верховного покровителя вселенской церкви являлся и главой церковного управления. Русские князья ходатайствовали перед патриархом и императором о назначении митрополита на должность. Византийский император одобрял кандидатуры руководителей церковных митрополий, определял их границы, участвовал в суде над деятелями церкви, в том числе и иерархами

русской церкви. Например, в 1347 г. по приказу императора и соборному решению на суд вызывался галицкий митрополит [5, с. 16-18].

Так Византийская империя оказывала влияние на Российское государство практически с момента его возникновения. После падения Константинополя в 1453 г. н. э., Российское государство стало закономерным преемником Византии. Институт необходимой обороны в современном российском уголовном законе – это часть византийского наследия, также как, например, и Русская Православная Церковь, образовавшаяся из митрополии вселенской церкви, подчиненной императору Восточной Римской Империи.

В Риме впервые в истории было уделено внимание регламентации условий правомерности необходимой обороны. Римские юристы выработали для необходимой обороны два главных условия: 1) несправедливость нападения и 2) неизбежность опасности [7].

Как указывал А. Ф. Кони: «Такой взгляд, такая широта понимания одного из важнейших прав человека возможны были в Риме, где государство и частная жизнь были строго разграничены. Это было возможно лишь там, где в народе было развито юридическое сознание, где судья являлся не простым применителем закона, а носителем права, и где выборные из народа люди творили образцовое и бессмертное право» [6, с. 65].

Значение законодательства Византии в развитии института необходимой обороны обусловлено в первую очередь влиянием *Corpus Juris* Юстиниана на правовую мысль европейских государств. Данный источник права сменил римские «Законы двенадцати таблиц», повторив отдельные из них. Так в *Corpus Juris* разграничиваются условия правомерности необходимой обороны от ночного вора и от вора, посягающего на собственность в дневное время. В *Corpus Juris* необходимая оборона в целом ряде дигест признается обстоятельством, исключающим преступность деяния. Также в рассматриваемом источнике права содержатся знаменитые формулировки, утверждающие, что «оружие может быть отражено оружием» и «допустимо отражать насилие насилием» [9, с. 116].

В российской теории уголовного права существуют различные точки зрения на периодизацию развития института необходимой обороны в российском уголовном праве. Наиболее закономерной представляется периодизация, предложенная Т. Ш. Атабаевой, которая полагает, что в истории развития института необходимой обороны в России следует выделить шесть этапов:

1. Возникновение института необходимой обороны (X-XVII вв.).
2. Развитие института необходимой обороны в рамках понимания его как естественного права человека (середина XVII - начало XVIII вв.).
3. Дальнейшее развитие института необходимой обороны в направлении более четкой законодательной регламентации с одновременным ограничением объема реализации этого права (начало XVIII–XX вв.).
4. Возврат к пониманию обороны как естественного права (начало XX века, дореволюционный период).
5. Советский период.
6. Постсоветский период (с 1991 года и по настоящее время) [1, с. 62].

Каждому из указанных периодов характерны определенные особенности, которые не являются предметом исследования настоящей статьи. Следует обратить внимание, что начало истории института необходимой обороны в России традиционно рассматривается с договоров Олега и Игоря с греками [7]. Так, в статьях 6 и 8 договора 911 г. н. э. говорится, что хозяин имел право убить вора на месте преступления, если тот оказывал сопротивление, если же не оказывал, то хозяин мог только связать его [4].

Представляется, что периодизация, предложенная Т. Ш. Атабаевой, должна быть дополнена периодом становления и развития института необходимой обороны в римском праве. Без римского правового наследия ни Россия, ни иные европейские государства не смогли бы осуществить правовую регламентацию целого ряда институтов уголовного законодательства, в том числе и исследуемого в настоящей статье. Тот факт, что Россия не сразу приняла институт необходимой обороны с детальными условиями правомерности применения указанного права, как это имело место в Римской Империи, не исключает того, что впоследствии именно римское правовое наследие было использовано российским законодателем. История Византии – это в определенной степени история нашей страны, ее культуры и религии, права и его институтов. Влияние, оказанное Византией на Россию, предопределило особенности правовой регламентации института необходимой обороны в действующем российском уголовном законе.

Литература

1. *Атабаева Т. Ш.* Необходимая оборона: теория, законодательство, практика применения: дис. ... к. ю. н.: 12.00.08, Барнаул, 2004.

2. Библиотека литературы Древней Руси // Предисловие С. В. Перевезенцева, комментарии и перевод Л. А. Дмитриева. Т. 9. СПб., 2000. С. 278–289. [Электронный ресурс] : Образовательный портал «Слово». URL: <http://www.portal-slovo.ru/history/39078.php> (дата обращения 01.08.2016).
3. *Виниченко М.* Жены великих правителей в истории России. [Электронный ресурс]: Информационно-аналитический портал «Наследие». URL: http://old.nasledie.ru/oboz/N10_98/10_17.HTM (дата обращения 01.08.2016).
4. *Георгиевский, Э. В.* Уголовно-правовая характеристика международных договоров и соглашений Древней и Средневековой Руси XX-XV вв. // Сибирский Юридический Вестник. - 2004. - № 2. [Электронный ресурс]: Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1167213> (дата обращения 01.08.2016).
5. *Дьяконов М. А.* Власть московских государей: Очерк из истории полит. идей древ. Руси до конца XVI в. / [Соч.] М. Дьяконова. — Санкт-Петербург: тип. И. Н. Скороходова, 1889. — VI, 224 с. [Электронный ресурс]: Российская государственная библиотека. URL: <http://dlib.rsl.ru/01003547884> (дата обращения 01.08.2016).
6. *Кони А. Ф.* О праве необходимой обороны. – М., 1996.
7. *Рейнгардт Н. В.* Необходимая оборона. По изданию 1898 г., Казань. [Электронный ресурс] URL: <http://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum2064/> (дата обращения 01.08.2016).
8. *Franz Wieacker* The Importance of Roman Law for Western Civilization and Western Legal Thought, 4 В. С. Int'l & Comp. L. Rev. 257 (1981). [Электронный ресурс]: Boston College International and Comparative Law Review. URL: <http://lawdigitalcommons.bc.edu/iclr/vol4/iss2/2> (дата обращения 01.08.2016).
9. *Kopel D. B., Gallant P. & Eisen J. D.* The Human Right of Self-Defense // BYU Journal of Public Law. Volume 22. 2008. P. 43-178 [Электронный ресурс] URL: <http://davekopel.org/2A/LawRev/The-Human-Right-of-Self-Defense.pdf> (дата обращения 01.08.2016).